Витебскъ. Тридцатый годъ. 1 и 15 іюля 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.

1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 13—14.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею отъ 24 іюня, за № 2396, священникъ Дзвонской церкви, Леп. у., Николай Гнѣдовскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

2) — отъ 5 іюля за № 2431, священникъ Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, Антоній Шавельскій перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Бочейковской церкви того же уѣзда.

3) — отъ 5 іюля за № 2432, псаломщикъ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, Θеодоръ Брассъ перемѣщенъ къ Липновской церкви, того же уѣзда.

4) — отъ 5 іюля за № 2433, псаломщикъ Сволнянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Порфирій Рокитскій перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Нище, Себежскаго уѣзда.

5) — отъ 5 іюля за № 2438, учитель Полоцкой Богоявленской церковно-приходской школы Матвей Николайчукъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на должность псаломщика и учителя церковно-приходской школы при Вербиловскомъ женскомъ монастырѣ.

6) — отъ 10 іюля за № 2532 священникъ Агрызковской церкви Леонидъ Кисель, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Жеребычской церкви, Витебскаго уѣзда.

Вакантны: священническія мѣста: при Дзвонской ц., Леп. у. оба, при Мошенинской, при Низголовской и при Агрызковской, псаломщическія мѣста: при Ивановской, Коротайской. Бродайжской и Сволнянской церквахъ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію и руководству епархіальному духовенству нижеслѣдующій указъ Св. Синода, отъ 20 мая сего 1903 г. за № 8, *объ устраненіи духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ*:

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. **Приказали**: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Свя-

тѣйшаго Сѵнода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указуетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу сторонимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867); 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если къ тому

же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 14-го октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ таковаго признанія прошло *менѣе* трехсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повѣленіе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131[1]); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *менѣе* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ

имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внѣбрачными* (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе,— запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемаго, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены оффиціальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и

дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Өеодоръ Черновскій.*

Секретарь *Георгій Губаревъ*

По старанію священника Лосвидской церкви, Витебскаго уѣзда, Николая Бекаревича при содѣйствіи врача училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта Александра Анисимова душеприкащикомъ Екатерины Липиной—С.-Петербургскимъ купцомъ И. Ө. Екимовымъ, сдѣланы слѣдующія пожертвованія: епитрахиль, риза, поясъ, поручи и стихарь съ орaремъ,—всѣ вещи изъ золотистой парчи, а также четыре ковра и три полотенца, цѣною до 300 руб. Кромѣ того отъ прихожанъ Лосвидской церкви и частныхъ благотворителей собрано 56 руб на сооруженіе ризы къ иконѣ Божіей Матери.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Витебской духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній по окончаніи 1902—1903 уч. г.

VI классъ.

1-й разрядъ: 1, Автуховъ Захарія, 2, Свидерскій Михаилъ, 3, Мошаро Александръ, 4, Блажевичъ Василій, 5, Бинасикъ Мечеславъ, 6, Даниловъ Аөанасій, 7, Синевъ Константинъ, 8, Лопыревъ Антоній, 9, Бекаревичъ Иванъ, 10, Преферансовъ Владиміръ, 11, Жол-

неровичъ Александръ, 12, Шаповаловъ Михаилъ, 13, Сченсновичъ Поликарпъ, 14, Колосовъ Павелъ, и 15, Новицкій Константинъ.

2-й разрядъ: 16, Ляшкевичъ Константинъ, 17, Игнатовичъ Димитрій, 18, Хорошкевичъ Сергѣй, 19, Бобровскій Николай, 20, Игнатовичъ Михаилъ, 21, Блажевичъ Александръ, 22, Коробчанскій Павелъ, 23, Лукашевичъ Иліодоръ, 24, Петраченко Венедиктъ, 25, Витковскій Никодимъ, 26, Хруцкій Петръ, 27, Виноградовъ Евлампій, 28, Косцюшко Игнатій и 29, Лавровъ Θеодоръ.

V классъ.

1-й разрядъ: 1, Смирновъ Василій, 2, Пороменскій Петръ, 3, Лаппге Филиппъ, 4, Пироговъ Иларіонъ, 5, Бухаревичъ Стефанъ. 6, Порѣшъ Петръ, 7, Гравитъ Александръ, 8, Смирягинъ Семенъ, 9, Завилейскій Александръ, 10, Успенскій Сергѣй, 11, Сивицкій Іосифъ, 12, Покровскій Стефанъ, 13, Покровскій Димитрій и 14, Барановъ Владиміръ.

2-й разрядъ: 15, Бобровскій Леонидъ, 16, Смирягинъ Иванъ, 17, Цытовичъ Андрей, 18, Бернадскій Николай, 19, Соколовъ Александръ, 20, Цвѣтковъ Иванъ, 21, Поповъ Леонидъ, 22, Тверской Сергѣй, 23, Долгополовъ Александръ, 24, Бекаревичъ Петръ, 25, Зятьевъ Яковъ, 26, Куликовъ Александръ и 27, Сченсновичъ Димитрій.

IV классъ.

1-разрядъ: 1, Володуцкій Иванъ, 2, Троицкій Петръ, 3, Маевскій Алексѣй, 4, Пугачевскій Игорь, 5, Околовичъ Николай, 6, Кузьминскій Петръ, 7, Черепинъ Константинъ, 8, Сивицкій Давидъ, 9, Разумовскій Петръ, 10, Серебрениковъ Леонидъ, 11, Пригоровскій Василій, 12, Богатыревъ Василій, 13, Котушенко Василій, 14, Слупскій Яковъ, 15, Череппинъ Димитрій, 16, Чернявскій Григорій, 17, Бѣляевъ Димитрій.

2-й рязрядъ: 18, Смирновъ Владиміръ, 19, Сельковъ Александръ, 20, Сивицкій Константинъ, 21, Сугакевичъ Павелъ, 22, Слупскій Леонидъ, 23, Ивановъ Михаилъ, 24, Рачитскій Иванъ, 25, Жегаловъ Александръ, 26, Сивицкій Николай, 27, Сеньковскій Владиміръ, 28, Еленевскій Михаилъ, 29, Соколовъ Алексѣй, 30, Лызловъ Иванъ,

31, Цвѣтковъ Стефанъ, 32, Богданъ Иванъ, 33, Николаевъ Владимиръ, 34, Спасскій Алексѣй, 35, Купаловъ Семенъ, 36, Разумовскій Алексѣй.

Переэкзаменовки:

37, Тихомирову Николаю—по философіи, 38, Ширяеву Александру—по физикѣ и 39, Квятковскому Александру—по св. Писанію.

Ш классъ.

1-й разрядъ: 1, Титаренко Семенъ, 2, Кузьминъ Иванъ, 3, Михальченкинъ Владимиръ, 4, Городецкій Ѳеодоръ, 5, Селяниновъ Павелъ, 6, Быковъ Николай, 7, Автуховъ Иванъ, 8, Навысоцкій Петръ, 9, Щербаковъ Михаилъ.

2-й разрядъ: 10, Ланге Евсевій, 11, Крампъ Антоній, 12, Захаровъ Димитрій, 13, Румянцевъ Онуфрій, 14, Ласскій Михаилъ, 15, Соколовъ Адріанъ, 16, Сокольскій Александръ, 17, Глухаревъ Григорій, 18, Апель Іосифъ, 19, Митрошенко Иванъ, 20, Суходольскій Иванъ, 21, Соколовскій Нилъ, 22, Аѳанасьевскій Александръ, 23, Котовичъ Евгеній, 24, Збитковскій Николай, 25, Никоновичъ Нилъ, 26, Муратовскій Харлампій, 27, Соколовъ Борисъ, 28, Рожновъ Никодимъ, 29, Ходкевичъ Евгеній, 30, Юшкевичъ Константинъ, 31, Соколовъ Иванъ, 32, Березкинъ Павелъ, 33, Никольскій Василій.

Переэкзаменовки:

34, Жегалову Петру, 35, Загрѣцкому Михаилу, 36, Смирнову Владимиру, 37, Назаревскому Григорію и 38, Сченсновичу Евгенію—всѣмъ пятерымъ по сочиненію.

Увольняется по прошенію:

39, Ленкевичъ Викторъ.

П классъ.

1-й разрядъ: 1, Козыревъ Михаилъ, 2, Кузьминъ Григорій, 3, Полянскій Иванъ, 4, Шеломокъ Евгеній, 5, Смирновъ Константинъ, 6, Цытовичъ Михаилъ, 7, Еленевскій Ѳеофилъ, 8, Шавельскій Семенъ, 9, Вожикъ Игнатій, 10, Аникинъ Иванъ.

2-й разрядъ: 11, Сивицкій Александръ, 12, Блажевичъ Григо-

рій, 13, Блажевичъ Николай, 14, Янсонъ Иванъ, 15, Никитинъ Петръ, 16, Булыгинъ Михаилъ, 17, Мацкевичъ Василій, 18, Тихомировъ Порфирій, 19, Смирновъ Александръ, 20, Ивановъ Матвѣй, 21, Щербинскій Алексѣй, 22, Богатыревъ Вячеславъ, 23, Образскій Николай, 24, Дымманъ Иванъ, 25, Авласенковъ Андрей, 26, Вышелѣсскій Василій, 27, Мацкевичъ Николай, 28, Жиглевичъ Леонидъ, 29, Гусаревичъ Павелъ, 30, Кюзъ Петръ, 31, Данилевичъ Александръ, 32, Діаконовъ Владиміръ, 33, Зезюлинъ Игнатій, 34, Буліонко Петръ.

Переэкзаменовки:

35, Латышкевичу Александру—по всеобщ. исторіи, 36, Ляшкевичу Василію—по греческому яз., 37, Мицкевичу Ивану—по сочиненію, 38, Никоновичу Виктору—по математикѣ и русской исторіи, 39, Тараріну Дмитрію—по словесности и сочиненію, 40, Дягелю Владимиру—по церков. пѣнію, 41, Орлову Владимиру—по библейской исторіи, 42, Борисовичу Ѳеодору—по математикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

43, Гуторовичъ Михаилъ—по болѣзни, 44, Дымманъ Николай—по малоуспѣшности.

I классъ.

1-й разрядъ: 1, Тараткевичъ Павелъ, 2, Григорьевъ Михаилъ 3, Бушуновъ Иванъ, 4, Шапуровъ Тимоѳей, 5, Околовичъ Стефанъ, 6, Аѳанасьевскій Кириллъ.

2-й разрядъ: 7, Никифоровскій Геннадій, 8, Мацкевичъ Викторъ, 9, Сеньковскій Евгеній, 10, Митрошенко Николай, 11, Макаревскій Стефанъ, 12, Пригоровскій Николай, 13, Загрѣцкій Александръ, 14, Берзинь Петръ, 15, Мацкевичъ Іосифъ, 16, Дубицкій Ѳеодоръ, 17, Борисовичъ Петръ, 18, Смирновъ Виталій, 19, Жарковъ Ѳеодоръ, 20, Мейеръ Петръ, 21, Кудрявцевъ Леонидъ, 22, Стуканъ Владиміръ, 23, Овсянко Владиміръ, 24, Игнатовичъ Григорій, 25, Околовичъ Димитрій, 26, Ляшкевичъ Меѳодій.

Переэкзаменовки:

27, Богдановичу Геннадію—по греческому яз., 28, Богословско-

му Леониду—по математикѣ, 29, Ватолину Алексѣю—по гражданской исторіи, 30, Лельмежу Николаю—по математикѣ, 31, Мадзолевскому Іосифу—по словесности, 32, Сахарову Василію—по сочиненію, 33, Чистовскому Θеодору—по словесности и граждан. исторіи, 34, Ширкевичу Михаилу—по словесности, 35, Якубовичу Арсенію—по математикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ:

36, Ткачевъ Иванъ—по болѣзни.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ, назначенныхъ воспитанникамъ Витебской духовной Семинаріи и пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1903—1904 учебномъ году въ Семинарію.

Августъ.

18, Понедѣльникъ. Педагогическое собраніе Правленія Семинаріи для разсмотрѣнія прошеній о допущеніи къ экзамену въ І-й и слѣдующіе классы, за исключеніемъ VI-го.

19, Вторникъ. Переэкзаменовка воспитанникамъ Семинаріи по письменному упражненію. Темы даютъ преподаватели тѣхъ предметовъ, по которымъ писали экзаменные экспромпты предъ каникулами.

Въ тотъ же день поступающіе въ І-й классъ Семинаріи съ домашнимъ приготовленіемъ пишутъ письменное упражненіе. Тему для упражненія даетъ преподаватель словесности.

20, Среда. Переэкзаменовка воспитанникамъ Семинаріи по Св. Писанію, основному и догматическому богословію, библейской исторіи, гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей.

Комиссія: Инспекторъ, В. И. Добровольскій, Д. И. Довгялло, Θ. Ц. Успенскій и Н. В. Полозовъ.

21, Четвергъ. Переэкзаменовка воспитанникамъ Семинаріи по церковной и гражданской исторіямъ, психологіи, философіи, логикѣ, словесности, исторіи литературы, физикѣ и математикѣ.

По симъ же предметамъ и, кромѣ того, по русскому и церковно-славянскому языку, ариѳметикѣ и географіи подвергаются испытанію поступающіе въ Семинарію съ домашнимъ приготовленімъ.

Комиссія: о. Ректоръ, И. Ѳ. Иваницкій, И. П. Виноградовъ, Н. Ѳ. Слезкинъ, Д. И. Довгялло и Д. Т. Никифоровскій.

22, Пятница. Переэкзаменовка воспитанникамъ Семинаріи по греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію.

По симъ же предметамъ экзаменуются одновременно и поступающіе въ Семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ.

Комиссія: Инспекторъ, Н. Ѳ. Поповъ, Н. Д. Тихомировъ и А. А. Лебедевъ.

23, Суббота. Поступающіе въ I-й классъ Семинаріи изъ духовныхъ училищъ пишутъ диктантъ, который даетъ преподаватель словесности.

25, Понедѣльникъ. Поступающіе въ I-й классъ Семинаріи изъ Витебскаго духовнаго училища экзаменуются по русскому и церковно-славянскому языку, а поступающіе изъ Полоцкаго духовнаго училища—по греческому языку.

Комиссія первая: о. Ректоръ, И. П. Виноградовъ, В. В. Бѣляевъ и Н. В. Полозовъ.

Комиссія вторая: Инспекторъ, Н. Д. Тихомировъ, Д. Т. Никифоровскій и Ѳ. П. Успенскій.

26, Вторникъ. Поступающіе изъ Полоцкаго духовнаго училища въ I-й классъ Семинаріи экзаменуются по русскому и церковно-славянскому языку, а поступающіе изъ Витебскаго духовнаго училища —по греческому языку.

Комиссіи тѣ-же, что и въ предыдущій день.

27, Среда. Медицинское свидѣтельствованіе всѣхъ вновь поступающихъ въ Семинарію и Педагогическое Собраніе Правленія для разсмотрѣнія результатовъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній и--составленія расписанія ежедневныхъ уроковъ по классамъ.

28 –30 Выдача учебныхъ руководствъ и пособій.

31, Воскресенье. Молебенъ предъ началомъ ученія.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

Къ 15 августа текущаго года при училищѣ имѣютъ быть вакантны два надзирательскихъ за учениками мѣста. На означенную службу имѣютъ право окончившіе полный курсъ семинаріи по первому разряду. Прошенія, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и службѣ (если кандидатъ состоитъ или состоялъ на службѣ) или съ указаніемъ, гдѣ они находятся, подаются на имя училищнаго Правленія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Витебскаго духовнаго училища за 1902—1903 учебный годъ.

I классъ.

Первый разрядъ: Кузьминъ Родіонъ, Боятъ Владиміръ, Ширкевичъ Леонидъ, Цытовичъ Ѳеодоръ, Купаловъ Константинъ, Еленевскій Никаноръ, Ширкевичъ Григорій, Никифоровскій Евѳимій, Вышелѣсскій Александръ, Вѣщезеровъ Николай.

Второй разрядъ: Пороменскій Семенъ, Борисовичъ Ѳеодоръ, Блажевичъ Иванъ, Высоцкій Димитрій, Игнатовичъ Алексѣй, Назаревскій Нилъ, Пороменскій Петръ, Фалютинскій Александръ, Сокольскій Василій, Борейко Аѳанасій, Довгялло Александръ, Лузгинъ Евгеній, Гнѣдовскій Евѳимій, Сченсновичъ Леонидъ, Высоцкій Михаилъ, Завилейскій Григорій, Гальковскій Василій, Барщевскій Григорій, Зеленскій Стефанъ и Солнцевъ Николай—переводятся во 2-й классъ училища.

Переэкзаменовки: Борисовичу Виктору—по ариѳметикѣ, Лепешинскому Димитрію—по русскому (устно и письмено) и церковно-славянскому яз., Ляшкевичу Иліи—по свящ. исторіи, Серебреникову Стефану—по свящ. исторіи, Серебреникову Ѳеодору—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Слонимскому Митрофану—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Никоновичу Николаю—по священ. исторіи и ариѳметикѣ, Разу-

мовскому Виктору—по ариѳметикѣ, русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ первомъ классѣ: 1) по малоуспѣшности—Звѣревъ Александръ и Жегаловъ Николай; 2), за болѣзнію, по прошенію родителей, безъ лишенія церковно-коштнаго содержанія—Войткевичъ Никифоръ.

II-й классъ.

Первый разрядъ: Добровольскій Михаилъ, Черепнинъ Андрей, Прейсъ Александръ, Аронѣтъ Алексѣй, Побѣдинъ Иванъ, Шабуніо Анатолій, Бѣляевъ Николай, Друнченко Макарій, Кушинъ Александръ и Боголюбовъ Димитрій.

Второй разрядъ: Овсянкинъ Иванъ, Алхимовичъ Сергѣй, Забѣлинъ Павелъ, Журавскій Алексѣй, Сушкевичъ Николай, Орловъ Василій и Купаловъ Илья—переводятся въ 3-й классъ училища.

Переэкзаменовки: Короткевичу Василію—по латинскому яз., Соколову Ивану—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Цытовичу Ксенофонту—по русскому, (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Мацкевичу Антонію—по ариѳметикѣ, Мадзолевскому Иліи—по ариѳметикѣ, Пясковскому Николаю—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Блажевичу Василію—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому и греческому яз., Покровскому Григорію—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз. и ариѳметикѣ, Синякову Александру—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому и греческому яз.

Оставляются на повторительный курсъ во второмъ классѣ: по малоуспѣшности—Шавельскій Ѳеодоръ и Корейшо Василій

Заблоцкому Павлу—предоставляется право, за болѣзнію, держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

III-й классъ.

Первый разрядъ: Ширкевичъ Михаилъ, Альсмикъ Александръ, Рацевичъ Леонидъ, Капусцинскій Евгеній, Бухаревичъ Владимиръ, Соловьевъ Ѳеодоръ, Киселевъ Даніилъ, Высоцкій Николай и Жиглевичъ Валентинъ.

Второй разрядъ: Высоцкій Петръ, Мицкевичъ Владиміръ, Володуцкій Ѳеодоръ, Діаконовъ Николай, Садовскій Михаилъ, Купаловъ Василій, Мицкевичъ Николай и Цытовичъ Александръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Переэкзаменовки: Богословскому Модесту—по греческому яз. Лепешинскому Фавсту—по греческому и латинскому яз., Піотуховичу Андрею—по ариѳметикѣ и географіи, Серебреникову Сергѣю—по греческому и латинскому яз., Вышелѣсскому Флавіану—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому и греческому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ третьемъ классѣ: 1) по малоуспѣшности—Ивановъ Илья и Сушкевичъ Михаилъ; 2) по болѣзни—Крампъ Николай и Тарасинъ Петръ.

Яцкевичу Николаю предоставляется право держать, за болѣзнію, экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

IV-й классъ.

Первый разрядъ: Цытовичъ Петръ, Купаловъ Петръ, Смирновъ Александръ, Бродовскій Митрофанъ, Талманъ Александръ, Никифоровскій Николай, Образскій Димитрій, Чернявскій Илья, Лаздынь Владиміръ, Радюкъ Герасимъ и Соколовъ Михаилъ.

Второй разрядъ: Холодковскій Алексѣй, Лазаревъ Михаилъ, Михно Александръ, Жиглевичъ Владиміръ, Бобровскій Валентинъ, Версенъ Петръ, Доновъ Петръ, Котляровъ Ѳеодоръ, Володуцкій Александръ, Курочко Иванъ и Чернявскій Іосифъ—получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса въ духовномъ училищѣ.

Переэкзаменовки для полученія свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса въ духовномъ училищѣ: Аѳонасьеву Александру—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому и греческому яз., и географіи, Аѳанасьеву Михаилу—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Забѣлину Андрею—по русскому (устно и письменно) церковно-славянскому и греческому яз., Завилейскому Николаю—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Кузнецову Павлу—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Кюзу Владиміру—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому и греческому яз. и ариѳметикѣ,

Овсянкину Петру—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому, греческому яз. и ариѳметикѣ, Ракитскому Роману—по русскому (устно и письменно), церковно-славянскому и греческому яз., Яновскому Владимиру—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз., Ѳеодорову Ѳеодору—по греческому языку.

Ученики училища I класса: Кузьминъ Родіонъ, Боятъ Владимиръ, Ширкевичъ Леонидъ и Цытовичъ Ѳеодоръ; II класса: Добровольскій Михаилъ, Черепнинъ Андрей, Прейсъ Александръ и Аронѣтъ Алексѣй; III класса: Ширкевичъ Михаилъ и Альсмикъ Александръ; IV класса: Цытовичъ Петръ, Купаловъ Петръ и Смирновъ Александръ—за примѣрное поведеніе и отлично хорошіе успѣхи награждены книгами.

Ученики училища I класса: Ляшкевичъ Илья и Сченсновичъ Леонидъ, II класса: Блажевичъ Василій, Корейшо Василій, Купаловъ Илья, Мадзолевскій Илья, Синяковъ Александръ, Соколовъ Иванъ и Шавельскій Ѳеодоръ; III класса: Ивановъ Илья, Крампъ Николай, Серебрениковъ Сергѣй, Сушкевичъ Михаилъ и Цытовичъ Александръ —отмѣчены по поведенію балломъ 4.

Ученики училища 2 класса Купаловъ Илья и 3 кл. Цытовичъ Александръ—понижены въ разрядномъ спискѣ на пять человѣкъ за не вполнѣ одобрительное поведеніе (баллъ 4).

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ, назначенныхъ послѣ каникулъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища, и пріемныхъ испытаній для желающихъ поступить въ 1903—1904 учебномъ году въ I, II, III и IV классы Витебскаго духовнаго училища.

1903 годъ.

18-го Августа: Переэкзаменовки для учениковъ училища: по всѣмъ предметамъ для учениковъ 4-го класса училища засѣданіе училищнаго Правленія для сужденія о результатахъ переэзаменовокъ по

4-му классу и для разсмотрѣнія прошеній вновь поступающихъ въ училище.

19-го числа—По всѣмъ предметамъ для учениковъ 1 и 2 класса училища.

20-го числа—По всѣмъ предметамъ для учениковъ 3 кл. училища. Диктантъ по русскому языку для вновь поступающихъ въ 1 кл. училища. Засѣданіе училищнаго Правленія для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ по 1, 2 и 3 кл. училища.

21-го числа—Экзаменъ по Закону Божію для вновь поступающихъ въ 1 классъ училища.

22-го числа—Экзаменъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ для вновь поступающихъ въ 1 кл. училища.

23-го числа—Экзаменъ по ариѳметикѣ для вновь поступающихъ въ 1 кл. училища.

25-го числа—Экзаменъ по всѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ во 2, 3 и 4 кл. училища.

26-го числа—Засѣданіе училищнаго правленія для сужденія о результатахъ пріемныхъ испытаній въ 1, 2, 3 и 4 кл. училища; составленіе расписанія недѣльныхъ уроковъ на 1903—1904 учебный годъ; выдача ученикамъ учебниковъ.

27-го числа—Молебенъ и начало уроковъ.

Отъ правленія Витебской духовной семинаріи.

Правленіе Витебской духовной семинаріи сообщаетъ къ свѣдѣнію учениковъ Семинаріи, всѣхъ вновь поступающихъ въ семинарію лицъ, а также ихъ родителей и опекуновъ, что:

1. Пріемные экзамены и переэкзаменовки при семинаріи будутъ произведены съ 19 по 26 августа (по расписанію напечатанному въ семъ № П. Е. В.).

2. Лица, желающія поступить въ семинарію,—за исключеніемъ воспитанниковъ, окончившихъ съ успѣхомъ курсъ духовныхъ училищъ Полоцкой епархіи въ нынѣшнемъ 1903 г.,—должны не позже 12 августа подать на имя ректора семинаріи прошеніе о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ. При прошеніяхъ должны быть представ-

лены: метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ), свидѣтельство о привитіи оспы, свидѣтельство объ увольненіи отъ общества, если просители принадлежатъ къ податному сословію и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающіе обучались раньше въ учебныхъ заведеніяхъ.

3. Воспитанники, желающіе поступить въ семинарское общежитіе пансіонерами, должны въ началѣ уч. года подать объ этомъ прошеніе ректору семинаріи и *впередъ* внести плату за сентябрьскую треть въ количествѣ 45 руб. Кромѣ того, всякій воспитанникъ, поступающій *первый разъ* въ общежитіе пансіонеромъ, обязанъ внести вмѣстѣ съ пансіонерской платой еще 10 руб. Такую же сумму, 10 руб., вносятъ и своекоштные воспитанники, перешедшіе въ IV классъ семинаріи.

4. Воспитанники, желающіе быть вновь принятыми на казенное содержаніе, должны подать не позже 20 августа прошеніе на имя ректора. Къ прошенію обязательно прилагается удостовѣреніе благочинническаго совѣта о бѣдности, въ коемъ должны быть описаны имущественное состояніе просителей и составъ семейства съ указаніемъ, сколько въ семьѣ дѣтей, на чей счетъ они воспитываются и въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такія же прошенія и удостовѣренія требуются и отъ воспитанниковъ, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, такъ какъ возможны перемѣны въ составѣ семействъ. Безъ означенныхъ удостовѣреній прошенія не удовлетворяются.

5. Всѣ воспитанники свѣтскаго званія, поступающіе вновь въ семинарію, а равнымъ образомъ и обучающіеся уже въ семинаріи, обязаны внести впередъ за полугодіе плату за обученіе въ количествѣ 20 руб. Плата за второе полугодіе вносится въ январѣ.

6. Воспитанники, за которыми числятся недоимки за содержаніе въ общежитіи, обязательно должны покрыть ихъ къ началу наступающаго учебнаго года. Безъ этого условія они не будутъ приняты въ общежитіе и правленіе семинаріи вынуждено будетъ обратиться къ подлежащему начальству въ цѣляхъ взысканія долга, такъ какъ накопляющіяся недоимки причиняютъ семинарской экономіи неодолимыя затрудненія.

7. Съ 1903—1904 учебнаго года при семинаріи открывается библіотека учебниковъ для своекоштныхъ воспитанниковъ. Пользую-

щіеся въ теченіе года учебниками изъ этой библіотеки вносятъ предварительно 20% стоимости каждой взятой книги; каковыя деньги употребляются на переплетъ и выписку новыхъ учебниковъ.

8. Всѣ воспитанники семинаріи обязываются имѣть полную форменную одежду, принятую въ Витебской семинаріи, не допуская при этомъ, какъ въ цвѣтѣ, такъ и въ покроѣ одежды, *ни малѣйшихъ отступленій отъ узаконенной формы* (каковы напр. отложные воротники въ тужуркахъ, свѣтло-сѣрый цвѣтъ матеріи, нашивки, бархатные воротники и т. п.). Подробное описаніе форменной одежды напечатано ниже. Сѣрое сукно для тужурокъ должно быть *темнаго* цвѣта (темно-сѣрое).

Описаніе форменной одежды для воспитанниковъ Витебской духовной семинаріи.

1. Двубортное драповое (драпъ гладкій, черный) или суконное пальто, съ клапаномъ назади (въ таліи) на двухъ гладкихъ бѣлыхъ металлическихъ пуговицахъ; воротникъ на пальто откладной изъ того же матеріала съ петлицами изъ свѣтло-синяго сукна, съ застежкой на крючокъ для обхвата горла; по воротнику и обшлагамъ рукавовъ свѣтло-синій кантъ; зимнее пальто можетъ быть на ватѣ или на мѣху съ чернымъ барашковымъ воротникомъ, пуговицы на пальто металлическія бѣлыя, гладкія въ два ряда, по шести въ каждомъ, на петлицахъ по одной.

2. Сюртукъ изъ чернаго сукна, двубортный, съ глухимъ стоячимъ воротникомъ изъ того же матеріала съ бѣлыми гладкими металлическими пуговицами по шести на каждой сторонѣ и по четыре сзади, около кармановъ, и съ свѣтло-синимъ кантомъ по краю воротника, на обшлагахъ рукавовъ и около кармановъ сзади.

3. Брюки суконные одинаковаго цвѣта съ сюртукомъ, обыкновеннаго покроя, безъ канта.

4. Фуражка изъ чернаго сукна съ общепринятымъ форменнымъ козырькомъ: околышъ на фуражкѣ изъ манчестра или бархата, соотвѣтствующаго фуражкѣ цвѣта; фуражка окаймляетея двумя свѣтло-

синими кантами, по одному на верхнемъ ободкѣ околыша и на ободкѣ чехла. На передней сторонѣ фуражки, посрединѣ, должна быть металлическая пластинка съ буквами печатнаго шрифта „В. Д. С.“ (Витебская духовная семинарія).

5. Для ежедневнаго ношенія темно-сѣраго сукна тужурка съ глухимъ стоячимъ воротникомъ съ свѣтло-синимъ кантомъ по воротнику и обшлагамъ рукавовъ и двумя рядами металлическихъ, бѣлыхъ, гладкихъ пуговицъ, по шести на каждой сторонѣ, и такой же матеріи брюки.

6. Для лѣтняго времени желающимъ позволяется дѣлать и носить лѣтнее пальто того же цвѣта и формы, какъ и зимнее, тужурку и брюки изъ парусины суроваго цвѣта, того же покроя, какъ и носильная пара и суровую фуражку съ такими же начальными литерами, какъ и на суконной фуражкѣ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Полоцкаго духовнаго училища, составленный послѣ курсовыхъ испытаній за 1902—1903 учебный годъ.

4-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Николай Ивановъ, Өеодоръ Серебрениковъ, Анатолій Богдановичъ, Николай Клепацкій, 5) Иванъ Богдановичъ, Іосифъ Сорочинскій.

Разрядъ II-й: Константинъ Мацкевичъ, Илія Румянцевъ, Петръ Дроздецкій, 10, Иванъ Нарбутъ, Николай Альбицкій, Дмитрій Одынецъ, Григорій Семеновъ, Николай Соколовъ.

Воспитанникамъ I-го и II-го разрядовъ выдаются свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи училищнаго курса.

Предоставляется право переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса: 15) Вячеславу Рожнову, Александру Ширкевичу, Өеодору Черепнину и Виктору Фальковскому—по русскому и церковно-славянскому языку, Ивану Сченсновичу—по греческому языку, 20, Михаилу Околовичу—по русскому и церковно-славянскому и греческому языкамъ, Василію Пригоровскому– по ариөметикѣ, латинскому и греческому языкамъ, Константину Альбицкому—по географіи, русскому и церковнославянскому, латинскому и греческому языкамъ; 23) Владиміру Правиту предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ 4-го класса для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса.

3-й классъ.

Разрядъ I-й: 1. Владиміръ Дымманъ, Михаилъ Околовичъ, Семенъ Никоновичъ, Константинъ Тараткевичъ, 5) Іаковъ Котовъ, Михаилъ Смирягинъ, Владиміръ Костко, Николай Никоновичъ.

Разрядъ II-й. Іосифъ Мельниковъ, 10) Андрей Мигай, Константинъ Заблоцкій, Петръ Садовскій, Иванъ Будько, Петръ Вѣщезеровъ. 15) Петръ Новоржевскій, Викторъ Игнатовичъ, Александръ Блажевичъ, Антоній Хруцкій, Александръ Доброхотовъ, 20. Александръ Шестаковъ, Модестъ Радкевичъ.

Воспитанники I-го и II-го разрядовъ переводятся въ 4 классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Павлу Будникову--по греческому языку, Клименту Лосскому—по письменному упражненію, Алексѣю Лавровскому—по географіи, 25) Николаю Лузгину, Антонію Тихомирову и Григорію Щербинскому—по русскому и церковно-славянскому языку, Ѳеодору Мархилю—по географіи, Николаю Щербинскому и 30) Александру Овсянкѣ—по письменному упражненію и греческому языку, Константину Линичу—по-русскому и латинскому языку и Стефану Копецкому—по греческому и латинскому языкамъ, Ивану Чистовскому (не державшему переводныхъ испытаній по болѣзни) предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ 3-го класса.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Леонидъ Преферансовъ, Иванъ Шилинъ и Александръ Рожновъ—по малоуспѣшности и 37) Василій Лузгинъ—по болѣзни.

2-й классъ.

Разрядъ I-й. 1) Петръ Куницкій, Арсеній Латышкевичъ, Тимоѳей Журавскій, Филиппъ Крещенковъ, 5) Ѳеодоръ Выдренко, Константинъ Никифоровскій, Александръ Рыко, Сергѣй Тихвинскій, Сергѣй Котовъ, 10) Антоній Никифоровскій, Владимиръ Мохрековъ.

Разрядъ II-й: Георгій Борисовичъ, Павлинъ Околовичъ, Іосифъ Овсянко, 15) Василій Питомцевъ, Константинъ Гавриловъ, Іаковъ Медвѣдевъ, Василій Костко, Владимиръ Забѣлло.

Воспитанники I-го и II-го разрядовъ переводятся въ 3-й классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ: 20) Павлу Лосскому—по ариѳметикѣ, Владимиру Околовичу и Семену Рыко—по греческому языку и ариѳметикѣ, Петру Сченсновичу и Онисиму Эрдману—по свящ. Исторіи и ариѳметикѣ, 25) Митрофану Лавровскому и Андрею Серебреникову—по русскому и церковно-славянскому языкамъ и ариѳметикѣ, Никанору Соколову, Николаю Фридриху и Ивану Одельскому (не державшимъ переводныхъ испытаній по болѣзни) предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ 2-го класса.

Оставляется на повторительный курсъ: 30) Николай Ивановъ—по малоуспѣшности.

1-й классъ.

Разрядъ I-й. 1) Александръ Томашевскій, Семенъ Гнѣдовскій, Николай Околовичъ, Хрисанфъ Митрошенко 5) Иванъ Заблоцкій, Александръ Серебрениковъ, Іаковъ Клепацкій, Николай Евдокимовъ, Өеодоръ Вальковскій, 10) Алексѣй Моисеевъ.

Разрядъ II-й. Василій Ширкевичъ, Николай Мигай, Николай Радкевичъ, Вячеславъ Дымманъ.

Воспитанники I-го и II-го разрядовъ переводятся во 2-й классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ: 15) Ивану Копецкому и Семену Будькѣ—по письменному упражненію, Николаю Михайловскому по ариөметикѣ, Михаилу Косткѣ и Петру Забѣлло—по Свящ. Исторіи, 20) Дмитрію Лузгину—по письменному упражненію и ариөметикѣ и Георгію Переплетчикову—по письменному упражненію и Свящ. Исторіи.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ 1-го класса: Василію Тихомирову, Николаю Селютинскому, Александру Реуту и 25) Владиміру Реуту, (не державшимъ переводныхъ испытаній по болѣзни).

Оставляются на повторительный курсъ: Николай Баранчукъ, Владиміръ Ковалевъ, Аркадій Бѣлявскій и 29) Платонъ Стуканъ—по малоуспѣшности.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній для поступленія въ I-й и высшіе классы Полоцкаго духовнаго училища.

18-го августа (понедѣльникъ)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 4-го класса.

19-го августа (вторникъ)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 3-го класса.

20-го августа (среда)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 2-го класса.

21-го августа (четвергъ)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 1-го класса.

22-го августа (пятница) и 23-го (суббота)—пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ старшіе классы училища и сужденіе о результатахъ переэкзаменовокъ.

25-го августа (понедѣльникъ)—письменное упражненіе по русскому языку для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища.

26-го августа (вторникъ)—устное испытаніе по Закону Божію и русскому и церковно-славянскому языкамъ.

27-го августа (среда)—испытаніе по ариѳметикѣ и сужденіе о результатахъ пріемныхъ испытаній въ 1-й классъ училища.

28-го августа (четвергъ)—молебенъ, медицинскій осмотръ и выдача учебниковъ.

1-го сентября (понедѣльникъ)—начало уроковъ.

№ 13. - 14

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

Два возсоединителя—епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій.

(Страничка изъ исторіи возсоединенія Бѣлорусскихъ уніатовъ).

(Окончаніе).

Самъ Хованскій, послѣ первыхъ объясненій пр. Василія по дѣлу Загорянской филіи, гдѣ тотъ доказывалъ, что существованіе означенной филіи не опасно для Бескатовскихъ прихожанъ, такъ какъ они, обратившись въ православіе еще въ прошломъ году, достаточно утвердились въ новой вѣрѣ, не безъ ядовитой ироніи замѣчалъ, что „при подобныхъ послабленіяхъ, чинимыхъ грекоуніатскою консисторіею совратителямъ священникамъ, сіи послѣдніе, съ избыткомъ надѣленные свойствами воспитателей изъ іезуитовъ и по давнему обращенію съ Бѣлорусскими поселянами пріобрѣвшіе умѣнье пользоваться ихъ невѣжествомъ, могутъ успѣвать въ совращеніи не силою истины, но разсѣиваніемъ плевелъ лжи и обольстительныхъ для крестьянъ вымысловъ“ [22]) (отнош. отъ 9 апр. 1835 г.). Послѣ же послѣдняго объясненія пр. Василія, Хованскій измѣнилъ мнѣніе о немъ. „Обращая вниманіе на особенное попеченіе ваше,—писалъ онъ Лужинскому отъ 11 мая 1835 г.—о всевозможномъ поддержаніи грекоуніатской Загорянской филіи въ томъ именно положеніи, какое вамъ угодно было нынѣ опредѣлить для нея, и пріемля съ должнымъ уваженіемъ удостовѣреніе вашего преосвященства во все продолженіе управленія ввѣренною вамъ епархіею, вашими дѣйствіями подтверждаемое, что вы доселѣ усердно старались всегда о соблюденіи во всей святости государственныхъ узаконеній, что имѣли и имѣете въ виду единственно благія намѣренія, безъ сомнѣнія, во всемъ сообразныя съ

[22]) Арх. П. Д. К. 1835 г. № 218.

извѣстной вамъ благою цѣлью верховнаго правительства... и, наконецъ, что исполняли всегда въ точности предписанія своего начальства,—я столько увѣренъ и въ совершенной сообразности распоряженій вашихъ по настоящему дѣлу“ [23]). Всякій, знавшій убѣжденія пр. Василія и данную ему программу дѣйствій по возсоединенію, иначе и не могъ посмотрѣть на его распоряженія. Невозможно же было требовать отъ него, чтобы онъ совершенно хладнокровно лишалъ уніатскихъ прихожанъ приходскихъ церквей, гналъ священниковъ, отстаивавшихъ эти церкви, несправедливо отбираемыя, и отдавалъ цѣлые приходы, которые въ общемъ возсоединеніи могли сослужить ему великую службу.

Но, съ другой стороны, и обвинители пр. Василія имѣли основаніе считать справедливыми свои нареканія на него, такъ какъ нѣкоторые его поступки даже въ самомъ безпристрастномъ свидѣтелѣ не могли не возбуждать серьезныхъ подозрѣній. Какая то непонятная непослѣдовательность въ дѣйствіяхъ и неосторожность въ поступкахъ, достигшія своего апогея по разсказамъ знавшихъ преосвященнаго въ послѣдніе годы его управленія Полоцкою епархіею, проявлялись въ нѣкоторой степени и въ описываемое время. Бросить совсѣмъ неосторожное слово, допустить ненужную выходку; сегодня отозваться о комъ либо такъ, а завтра -совсѣмъ иначе,—все это и теперь было въ его характерѣ. Тутъ достаточно вспомнить о его пирушкахъ, во время разъѣздовъ по епархіи, у р.католиковъ—помѣщиковъ, на которыхъ его пѣвчіе пѣли свѣтскія пѣсни, объ его иногда совсѣмъ неосторожныхъ отзывахъ о православныхъ дѣятеляхъ, а частой и безпричинной смѣнѣ его симпатій и антипатій къ подчиненнымъ и пр. И въ настоящее время эти особенности натуры преосв. Василія затрудняютъ историка при оцѣнкѣ его личности; тогда же все это и кстати и не кстати толковалось его врагами въ самую дурную сторону.

Не всегда бывалъ свободенъ пр. Василій и отъ служебныхъ промаховъ, въ родѣ того, что онъ позволилъ Бѣлорусской консисторіи опубликовать распоряженіе м. Булгака отъ 19 марта 1835 г. за № 41

[23]) Арх. В. Г. Пр. 1835 св. 2 № 147.

о неуступаніи уніатскихъ приходовъ православнымъ, благодаря которому по епархіи широко распространились слухи, что ставшіе православными уніаты снова будутъ возвращены въ унію [24]).

Ошибка нападавшихъ на пр. Василія въ томъ состояла, что они по пословицѣ, за деревьями не хотѣли лѣсу увидѣть, что они не хотѣли принципіально взглянуть на дѣло, узнать убѣжденія уніатскаго епископа, сообразить обстоятельства, извинить его недостатки, посмотрѣть на него не только съ точки зрѣнія этихъ недостатковъ, а и съ другой болѣе объективной. Тогда бы они увидѣли, что нѣкоторыя поспѣшныя и потому неудачныя распоряженія ихъ кажущагося противника объяснялись не желаніемъ Лужинскаго противодѣйствовать ихъ возсоединительной работѣ, его недовѣріемъ, а просто на просто его недовѣріемъ къ ихъ пріемамъ и дѣйствіямъ, на которое отказать ему въ правѣ послѣ вышеизложеннаго едва-ли можно. А это было, напр., въ извѣстномъ Ушачскомъ дѣлѣ.

Въ сентябрѣ 1835 г. прихожане Ушачской ц., по настоянію свящ. Шавельскаго, перешли въ православіе. Передать церковь въ православное вѣдомство, послѣ этого, былъ посланъ свящ. Лавецкій. Послѣдній, по заявленію православныхъ властей возбудилъ прихожанъ, принялъ отъ нихъ прошеніе подписанное за нѣсколькихъ неграмотныхъ прихожанъ писаремъ, объ обратномъ принятіи ихъ унію и передалъ его въ Бѣлорусскую консисторію. Консисторія, по словамъ пр. Смарагда отказалась принять ихъ. Ушачскіе крестьяне тогда обратились къ пр. Василію, и вотъ „бискупъ потребовалъ журналъ, въ коемъ было отказано о принятіи ихъ паки въ унію и, въ присутствіи помѣщика Бѣликовича, своею рукою замаралъ журналъ консисторіи и написалъ: „причислить всѣхъ Ушачскихъ прихожанъ къ ближайшей Орѣховской церкви“ [25]). „Я имѣю надежду,—писалъ Смарагдъ Хованскому 31 октября 1835 г.—что и подлинный журналъ консисторіи, замаранный рукою бискупа Лужинскаго, доставлю вамъ“. Прихожане, дѣйствительно, были приняты, и это обстоятельство возбудило другихъ бывшихъ уніатовъ. Пр. Смарагдъ данному случаю придавалъ большое значеніе. „Вотъ злодѣй“! писалъ онъ Хованскому о Лужинскомъ. „И какъ же теперь вѣрить бискупу?... И такъ, изволите теперь ви-

[24]) Арх. В. Г. Пр. 1835 г. св. 19 № 231.
[25]) Русс. Арх. 1891 г. т. 1 стр. 382.

дѣть, кто главныя дѣйствующія лица по Ушачскому дѣлу. Сіе мое открытіе есть важнѣйшее, секретнѣйшее и неопровержимое [26]).

Такъ думалъ Смарагдъ. Въ дѣйствительности же дѣло обстояло гораздо проще. Вѣроломный на первый взглядъ поступокъ Лужинскаго объяснялся тѣмъ, что послѣдній извѣрился въ добросовѣстномъ отношеніи православныхъ возсоединителей къ своему дѣлу и въ данномъ случаѣ не довѣрялъ ни искренности обращенія въ православіе Ушачскихъ прихожанъ, ни справедливости сообщенія православныхъ властей о добровольномъ согласіи Ушачскихъ прихожанъ на принятіе православіе. Кс. Ликовскій сообщаетъ, будто Ушачскіе прихожане объясняли, что ихъ принуждали къ православію насильственными мѣрами: рвали за волосы, били въ зубы, такъ что лилась кровь, били по головамъ, однихъ заключали въ тюрьмы, другихъ отсылали въ Лепель [27]). Польскій историкъ не прочь и прикрасить дѣло тамъ, гдѣ надо очернить православныхъ возсоединителей. Намъ неизвѣстны изъ документовъ такія обвиненія, но намъ извѣстно, что при окончательной передачѣ Ушачскихъ прихожанъ въ православіе назначенный для этого протопресвитеръ Никоновичъ хотѣлъ отдѣлить пожелавшихъ остаться уніатами отъ новоправославныхъ, но чиновникъ Ягановъ „приказывалъ, кричалъ, угрожалъ, требуя всѣхъ безъ разбора передать“ [28]). Что пр. Василій былъ увѣренъ, что не все въ этомъ дѣлѣ было чисто, это подтверждается его рѣшительнымъ отказомъ протопрес. Никоновича и свящ. Корзуна за разныя проволочки, которыя они дѣлали при передачѣ, хотя и пр. Смарагдъ и кн. Хованскій энергично настаивали на наказаніи ихъ. [29]).

Такъ протекали день за днемъ, мѣсяцъ за мѣсяцемъ три года, совмѣстной дѣятельности пр. Смарагда и Василія на пользу возсоединенія съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской страны. Положеніе дѣла не измѣнялось, можно сказать, ни на минуту.

Наши возсоединители съ своими сторонниками такъ и оставались въ теченіе всего времени въ положеніи двухъ враждебныхъ ла-

[26]) ibid.
[27]) Dzieje kosciola unickiego na Litwie i Rusi w XVIII и XIX wieku w Poznani 1880 г.
[28]) Арх. П. Д. К. 1835 г. № 195.
[29]) ibid.

герей, съ тою лишь разницею, что Смарагдъ всегда нападалъ, а Василій долженъ былъ отражать удары. Получилась печальная и для будущаго назидательная картина. Архипастыри, призванные служить одному и тому же великому дѣлу, путемъ взаимнаго обмѣна мыслей, довѣрія другъ другу и совмѣстной дружной работы двигать впередъ это дѣло, де facto дѣйствовали не какъ союзники, а какъ враги. Много было изломано перьевъ въ этой борьбѣ, много было пролито желчи, много было хлопотъ и шума, не было одного—пользы отъ всего этого для унитскаго дѣла. Вреда же было причинено страшно много. Смарагдъ своими возсоединеніями вырывалъ лучшія силы унитской паствы, сѣялъ смуту въ унитской церкви; Лужинскій же долженъ былъ истощать и свои силы и свою энергію или на успокоеніе взволнованныхъ умовъ, или на отраженіе нападеній на него Смарагда, оставляя въ сторонѣ прямое дѣло возрожденія и возсозиданія унитской церкви. Вражда святительская сильно задержала успѣхъ унитскаго дѣла. Пр. Іосифъ Сѣмашко, посѣтивъ Полоцкъ въ послѣдокъ дней пребыванія тамъ Смарагда, писалъ въ іюнѣ 1837 г. Протасову (Об. Пр-ру св. Синода): (исполнивъ тягостную обязанность посѣщенія Полоцка, я съ отрадой оставляю, наконецъ, за собою и Витебскую губернію. Богъ знаетъ, на что здѣсь нѣсколько лѣтъ православные и уніаты себя истязали и истощали напрасно силы, которыя должны бы обратить совокупно для противодѣйствія общимъ врагамъ своимъ“ [30]). Четыре года, такимъ образомъ, кипучей, но необдуманной, дѣятельности были потрачены ни на что, а главною причиною этого было грусное „своя своихъ не познаша“.

Тутъ невольно напрашивается вопросъ: неужели же всѣ эти дрязги и недоразумѣнія не побудили ни одного изъ возсоединителей отыскать корень раздора, чтобы притти наконецъ къ единомыслію и единодушному дѣйствію?.

Такія попытки дѣлались. Еще 2 мая 1834 года Сѣмашко писалъ Протасову, что онъ бесѣдовалъ съ Смарагдомъ съ полною довѣренностію, и Смарагдъ обѣщалъ дѣйствовать въ духѣ общей системы [31]). Однако, время показало, что въ обѣщаніи Смарагда не было искренности. Отъ 15 октября 1834 г. онъ писалъ Хованскому, что онъ посѣ-

[30]) Записки м. Іосифа Сѣмашки т. II стр. 8.
[31]) Записки Іосифа Сѣмашки т. I стр. 670.

тилъ Іос. Сѣмашку, бывшаго на ревизіи въ Полоцкѣ. Далѣе изъ письма видно, что Сѣмашко знакомилъ Смарагда съ своей системой и доказывалъ ему, что православные, слѣдуя своей системѣ, требуютъ сразу многого отъ уніатовъ, иногда мѣшаются не въ свое дѣло, что нужно бы пріостановить частныя присоединенія уніатовъ къ православію, дабы тѣмъ удобнѣе могло произойти всеобщее возсоединеніе всѣхъ уніатовъ и пр. и пр. Какое же впечатлѣніе вынесъ Смарагдъ изъ этой бесѣды? Да то, что" г. Лужинскій, слывущій не только у всѣхъ православныхъ, но и у всѣхъ уніатовъ ревностнѣйшимъ и скрытнѣйшимъ защитникомъ уніи и хитрымъ лицемѣромъ сильно поддержанъ Сѣмашкою въ настоящій проѣздъ послѣдняго черезъ Полоцкъ, и что оба они, ничего совершенно не дѣлая въ пользу православія, желаютъ только казаться предъ правительствомъ расположенными къ оному, а между тѣмъ всю надежду возлагаютъ на фальшивую политику нѣкоторыхъ важныхъ лицъ и на перемѣну обстоятельствъ. Не видѣвъ никогда ни малѣйшаго добра въ Лужинскомъ, я,—замѣчаетъ онъ,—крайне сожалѣю о непонятныхъ и хитростныхъ къ намъ, православнымъ, отношеніяхъ еп. Сѣмашки и сіе тѣмъ болѣе, что я безъ сомнѣнія считалъ его, Сѣмашку, другомъ православія. Но теперь чему вѣрить? Крайне недоумѣваю [32]).

Гораздо чаще, конечно, могъ объясняться съ Смарагдомъ еп. Василій. Смарагдъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Хованскому, отъ 2 декабря 1834 г., пишетъ, что Василій свои дѣйствія объясняетъ „всевозможною, осторожною, благоразумною и постепенною дѣятельностью". Но развѣ могъ согласиться съ этимъ Смарагдъ, когда для него это значило признать свою дѣятельность неразумною. „Однакожъ и мы не безъ благоразумія",—восклицаетъ онъ [33]). Конечно, это одинъ изъ многихъ извѣстныхъ намъ случаевъ, когда пр. Василій имѣлъ возможность лично дать своему православному коллегѣ объясненіе своихъ взглядовъ и дѣйствій. Затѣмъ извѣстно, что въ оффиціальной перепискѣ пр. Василій также часто старался увѣрить и духовное и свѣтское православное начальство въ безукоризненности своихъ намѣреній. Объясненія и увѣренія пр. Василія въ отно-

[32]) Русс. арх. 1891 г. II т. стр. 430—431.
[33]) ibid стр. 433—434.

шеніи Хованскаго часто достигали своей цѣли. Послѣдній не раэъ послѣ нихъ высказывалъ пр. Василію полное довѣріе и благодарность за труды, Не таковъ былъ пр. Смарагдъ. Его увѣренность въ исключительной правотѣ своего мнѣнія, гордость не позволяли ему стать на точку зрѣнія уніатскаго возсоединителя. Въ лучшемъ случаѣ, такъ сказать, въ припадкѣ благодушія онъ приходилъ къ той мысли, что „большіе уніаты хотя-не-хотя думаютъ о православіи, предоставляя впрочемъ, себѣ оное весьма странно. Именно думаютъ, подчинившись Синоду, сохранить свою самостоятельность и отдѣльность, не смѣшиваясь съ средою православныхъ [34]). Не вѣря Сѣмашкѣ и Лужинскому онъ твердо шелъ избраннымъ путемъ, совершенно не думая о томъ опасномъ и вредномъ диссонансѣ, какой онъ вносилъ въ дѣло возсоединенія. Только подъ конецъ своего управленія Полоцко-Виленскою епархіею онъ созналъ, что и система его была не надежна и нѣкоторыя его дѣйствія были не нужны [35]) и началъ работу въ примирительномъ духѣ, а до этого времени онъ былъ только помѣхою въ возсоединительной работѣ.

Мало отраднаго скажетъ читатель, твоему сердцу представленная страничка изъ эпохи „возсоединенія“ родного края... Конечно, намъ вспоминать теперь всѣ промахи и ошибки, какими черезъ-чуръ богата была захваченная нами маленькая эпоха, много легче, чѣмъ было считаться съ ними тѣмъ, которыхъ они прямо касались. Тогда отъ несогласія нашихъ возсоединителей страдало великое дѣло „возсоединенія“, болѣли душой искренніе ревнители этого начинанія, знавшіе дѣйствительную цѣну образа дѣйствій обоихъ возсоединителей, страдали отъ ненужныхъ строгостей, притѣсненій и гоненій и многіе другіе, причастные къ уніатскому дѣлу, люди.

Съ тѣхъ поръ прошло много времени, и время, лучшій врачъ въ человѣческой жизни, залѣчило недуги и этой эпохи. Въ 1837 году на смѣну грозному Смарагду явился въ Полоцкъ осторожный и умный Исидоръ. Главнымъ пульсомъ жизни Бѣлорусской епархіи и послѣ этого осталось тоже дѣло возсоединенія, но этотъ пульсъ началъ биться иначе—ровно, спокойно. Возсоединеніе повелось такъ, какъ объ немъ мечта-

---

[34]) ibid стр. 432. (письмо къ Хованскому отъ 25 ноября 1834 г.).
[35]) Зап. Іос. Сѣм. т. II стр. 8.

ли сами уніатскіе возсоединители съ Сѣмашкою во главѣ. 1839 годъ увѣнчалъ полнымъ успѣхомъ ихъ стремленія. Послѣдующая работа Полоцкихъ и другихъ (которымъ были подчинены части обширнѣйшей Бѣлорусской ун. епархіи), православныхъ архипастырей постепенно сгладила слѣды римско-іезуитской работы въ Бѣлорусскомъ краѣ. Вся борьба нашихъ возсоединителей къ настоящему времени, поэтому, утратила для насъ свой острый характеръ и теперь можетъ лишь служить поучительнымъ и нагляднымъ примѣромъ того, какъ отъ нежеланія дѣятелей объективно отнестись къ дѣлу и со всѣмъ вниманіемъ и безпристрастіемъ оцѣнить чужіе взгляды, какъ бы они противоположны собственнымъ не были, безъ всякихъ предубѣжденій проникнуть въ дѣйствія и намѣренія кажущагося противника,—какъ отъ всего этого можетъ страдать даже самое великое дѣло.

И всетаки невольно врывается въ голову мысль, что гораздо лучше было бы, если бы не было въ исторіи этой кипучей почти четырехлѣтней Смарагдовской дѣятельности. Тогда, быть можетъ, возсоединеніе на три года ранѣе и болѣе спокойно совершилось бы [36]), а враги православной русской церкви, несомнѣнно, имѣли бы гораздо менѣе поводовъ и основаній къ тому, чтобы обвинять ее въ допущеніи при возсоединеніи насильственныхъ мѣръ.

Священникъ *Георій Шавельскій.*

---

[36]) Это съ большою увѣренностію высказывалъ пр. Іосифъ въ своей запискѣ на имя Протосова отъ 12 іюня 1837 г.

Первое посѣщеніе Его Преосвященствомъ города Полоцка.

(20—23 мая 1903 г).

Въ дополненіе къ краткому сообщенію въ предыдущихъ №№ Пол. Еп. Вѣд. о посѣщеніи г. Полоцка Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, предлагаемъ извлеченіе изъ описанія, сдѣланнаго въ Витеб. Вѣд. (№ 129) Ив. Ив. Долговымъ.

„Преосвященный Серафимъ прибылъ въ Полоцкъ 20 мая. На вокзалѣ преосвященнаго ждала депутація отъ православныхъ жителей города. По прибытіи поѣзда она вошла въ вагонъ владыки и, привѣтствуя послѣдняго съ прибытіемъ, поднесла ему отъ православныхъ полочанъ хлѣбъ-соль. Съ вокзала владыка отправился въ городской Николаевскій соборъ. У собора владыка былъ привѣтствованъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства И. А. Сушкевичемъ рѣчью, которую онъ закончилъ просьбой принять на память отъ попечительства икону св. Николая. Въ соборѣ владыку встрѣтило при входѣ въ храмъ духовенство какъ городскихъ, такъ и подгородныхъ церквей, во главѣ съ о. протоіереемъ собора Д. Гнѣдовскимъ, который привѣтствовалъ преосвященнаго рѣчью. Выслушавъ ее, владыка поблагодарилъ за доброе слово и направился къ амвону. Кромѣ обывателей города въ храмѣ присутствовали почти всѣ учащіеся Полоцка. Ученицы женской гимназіи, при прохожденіи владыки къ алтарю забрасывали ему путь живыми цвѣтами. Послѣ обычной встрѣчи и провозглашенія многолѣтія преосвященный обратился со словомъ, въ которомъ сказалъ о своемъ давнишнемъ желаніи посѣтить древній Полоцкъ и, пожелавъ полочанамъ Божіей благодати, остановился на всестороннемъ выясненіи понятія „благодать“. Послѣ этого молящіеся подходили ко кресту и получали отъ владыки крестики.

Въ 10-мъ часу веч. въ покояхъ настоятеля Богоявленскаго монастыря владыкѣ представлялись духовныя и административныя лица г. Полоцка и представители учрежденій. Преосвященный Серафимъ любезно всѣхъ привѣтствовалъ и сообщилъ присутствовав-

шимъ о сильномъ впечатлѣніи, которое произвелъ на него своимъ величіемъ городской Николаевской соборъ.

21 мая, въ 6 ч. 30 м. утра, преосвященный Серафимъ прибылъ въ Софійскій соборъ, гдѣ была ему устроена обычная встрѣча. О. протоіерей Д. Гнѣдовскій произнесъ рѣчь; за о. протоіереемъ говорилъ священникъ о. І. Емельяновичъ. Софійскій соборъ былъ переполненъ молящимися. Начался акаѳистъ Божіей Матери, который читалъ самъ преосвященный Серафимъ. Послѣ акаѳиста онъ произнесъ слово о Премудрости Божіей. По окончаніи службы владыка осматривалъ соборъ, и обошелъ его снаружи.

Въ 9-мъ часу утра владыка посѣтилъ Николаевскій соборъ, осмотрѣлъ его и затѣмъ вскорѣ отправился въ единовѣрческую св.-Духовскую церковь, гдѣ ему была устроена обычная встрѣча священникомъ о. К. Лущинымъ. Послѣ осмотра церкви онъ посѣтилъ находящуюся по близости отъ нея старообрядческую молельню, посѣщеніе которой болѣе подробно описано было въ Пол. Еп. Вѣд.

Простившись со старообрядцами, владыка отправился въ Іоанно-Богословскую церковь, гдѣ его обычно встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Е. Томашевскій. Въ церкви были собраны ученики двуклассной церковно-приходской школы. Владыка задалъ нѣкоторымъ изъ нихъ вопросы, а затѣмъ смотрѣлъ училищное зданіе снаружи и внутри и присутствовалъ на урокѣ во П классѣ, гдѣ ученики были спрошены по исторіи.

Отсюда преосвященный Серафимъ поѣхалъ въ Борисоглѣбскій монастырь, приписной къ Спасо-Евфросиніевской обители, и былъ встрѣченъ священникомъ о. Дометіемъ Игнатовичемъ. Осмотрѣвъ древнюю Борисоглѣбскую церковь и вновь отремонтированное зданіе гдѣ помѣщаются монахини, онъ отправился обратно въ городъ и посѣтилъ женскую гимназію и мужское духовное училище.

Вечеромъ преосвященный Серафимъ слушалъ всенощное бдѣніе въ мужскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, а послѣ службы принималъ посѣтителей.

22 мая владыка совершалъ божественную литургію въ Богоявленскомъ монастырѣ, а по окончаніи ея присутствовалъ вмѣстѣ съ г. помощникомъ попечителя виленскаго учебнаго округа А. В.

Бѣлецкимъ въ учительской семинаріи на экзаменѣ по Закону Божію

Въ 3 час. дня у его преосвященства, въ покояхъ о. архимандрита Богоявленскаго монастыря, состоялся обѣдъ, къ которому были приглашены г. помощникъ попечителя учебнаго округа, полоцкое духовенство, начальники учебныхъ заведеній и административныя лица г. Полоцка.

Съ самаго утра этого дня въ городѣ было большое оживленіе. Толпы богомольцевъ направлялись въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, шли ко всенощной.

Празднество въ обители началось съ утра 22 мая. Въ 6-мъ часу вечера по дорогѣ къ монастырю шли и ѣхали богомольцы всякаго званія; преобладалъ, впрочемъ, простой людъ.

Около половины седьмого заблаговѣстилъ монастырскій колоколъ, оповѣщая о приближеніи владыки. Послѣдній, по выходѣ изъ экипажа, былъ привѣтствованъ игуменіей Олимпіадой и, въ сопровожденіи ея и хора монахинь, пѣвшихъ тропарь пр. Евфросиніи, направился чрезъ св. ворота и ограду монастыря къ храму Воздвиженія Креста Господня. Около храма его встрѣтили стоявшія шпалерами воспитанницы Спасо-Евфросиніевскаго женскаго духовнаго училища, которыя усыпали ему путь цвѣтами. Въ храмѣ его преосвященство былъ встрѣченъ многочисленнымъ духовенствомъ и священникомъ монастыря о. В. Альбицкимъ, привѣтствовавшимъ владыку рѣчью. Началось всенощное бдѣніе. Литія была совершена внѣ храма, передъ древней церковью Спаса. Владыка произнесъ слово на тему о томъ, что путь въ царствіе небесное одинъ для всѣхъ—и для мірянъ, и для монашествующихъ, но этотъ путь узокъ. Служба продолжалась до 10-го часа вечера.

Пришедшіе богомольцы искали себѣ пріюта на ночь въ свободныхъ помѣщеніяхъ монастыря и заполнили ихъ всѣ. Многіе расположились прямо на землѣ... Въ 10 час. вечера погода измѣнилась, и пошелъ проливной дождь. Жаль было смотрѣть на тѣхъ, кто не нашелъ себѣ угла... На полѣ горѣли костры, и мокнувшіе подъ дождемъ богомольцы старались обогрѣться и обсохнуть... Къ утру погода разъяснилась.

23-мая преосвященный Серафимъ пріѣхалъ въ женскую обитель

въ 9 час. утра, и по облаченіи въ храмѣ, и окончаніи часовъ, около воротъ сталъ ожидать прибытія изъ города крестнаго хода. По приходѣ послѣдняго, онъ вмѣстѣ съ нимъ отправился въ храмъ, гдѣ сейчасъ же началась литургія, за которой была возведена въ санъ игуменіи настоятельница Вербиловскаго Покровскаго женскаго монастыря, монахиня Иларіона. Слово произнесъ законоучитель кадетскаго корпуса, священникъ о. Н. Околовичъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на р. Полоту для водоосвященія.

Во второмъ часу дня въ новой трапезной игуменіей Олимпіадой былъ предложенъ гостямъ обѣдъ. На послѣднемъ присутствовали преосвященный Серафимъ, г. помощникъ попечителя учебнаго округа А. В. Бѣлецкій, директоръ кадетскаго корпуса генералъ-маіоръ Гуторъ, директоръ учительской семинаріи Е. И. Смирновъ, административныя лица Полоцка, многочисленное духовенство и многіе изъ обывателей города (всего около 100 человѣкъ). Во время обѣда хоръ монахинь исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній. За обѣдомъ были провозглашены тосты: владыкой—за Государя Императора и Царствующій Домъ, директоромъ корпуса—за преосвященнаго Серафима, г. помощникомъ попечителя—за игуменію Олимпіаду и обитель, владыкой—за г. помощника попечителя. Всѣ тосты сопровождались пѣніемъ многолѣтія. Послѣ тостовъ И. И. Долговъ произнесъ небольшую рѣчь, въ которой, между прочимъ, отмѣтилъ крупные историческіе факты изъ жизни обители, и теперешній ея ростъ и процвѣтаніе и наконецъ, обратился къ преосвященному владыкѣ съ просьбою помочь бѣлоруссамъ осуществить ихъ давнишнее и завѣтное желаніе имѣть въ основанномъ пр. Евфросиніей монастырѣ ея св. мощи...

По окончаніи обѣда владыка въ сопровожденіи игуменіи Олимпіады подробно осматривалъ новое зданіе, гдѣ помѣщается трапезная. Изъ этого зданія преосвященный отправился въ Спасо-Евфросиніевское женское духовное училище, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ учебно-воспитательнымъ персоналомъ и ученицами. Прослушавъ пѣніе послѣднихъ и преподавъ имъ архипастырское благословеніе, онъ осмотрѣлъ помѣщеніе училища и отсюда отправился въ покои настоятельницы монастыря, гдѣ пилъ чай.

Послѣ этого владыка подробно осматривалъ древнюю церковь

Спаса XII в. и теплый храмъ во имя преп. Евфросиніи, сооруженный въ 1847 г.

Въ 4-мъ часу дня преосвященный Серафимъ поѣхалъ для осмотра въ принадлежащее Богоявленскому монастырю и отстоящее въ 6 верстахъ отъ г. Полоцка имѣніе Ропно.

Съ вечернимъ 10-часовымъ поѣздомъ владыка отбылъ въ Витебскъ".

Миссіонерскій отдѣлъ.

О добрыхъ и худыхъ дѣлахъ.

„Не судите да не судими будете. Имъ же бо судомъ судите, судятъ вамъ и въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ. Чтоже видиши сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бревнаже, еже есть во оцѣ твоемъ не чуеши“. (Мат. 7, 1—3, зач. 20).

Благодатію есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ: Божій даръ: Не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится. (Ефес. 2, 9, зач. 220).

Когда бы и гдѣ бы я ни бесѣдовалъ съ глаголемыми старообрядцами всегда слышу возраженія касательно добрыхъ и худыхъ дѣлъ. Возраженія эти неосновательны, маловажны и даже противорѣчивы... Нечего бываетъ говорить на бесѣдѣ старообрядцамъ,—ну, и давай бросать грязь въ православный народъ: вы, молъ, плохо живете, ваши, де, и священники нехороши! Не нужны намъ церковь, жертва, священство и таинства: они насъ не спасутъ, мы своими добрыми дѣлами спасемся! Вотъ и выходитъ, по мнѣнію старообрядцевъ, что Богъ, хотя и всемогущъ, да не можетъ спасти старообрядцевъ, а они хотя и люди да скорѣе Бога себя спасутъ; хуже православныхъ нѣтъ людей на Божьемъ свѣтѣ, а старообрядцевъ, хотя всѣхъ до единаго причисли къ лику святыхъ... Разъяснишь несостоятельность такихъ разсужденій и старообрядцы говорятъ уже противное: Церковь, жертва, священство нужны, да вотъ мы люди грѣшные, недостойные, не смѣемъ приступить къ святынѣ. Опровергнешь и это возраженіе, и опять слышишь, что нибудь о дѣлахъ, какое нибудь новое хитросплетеніе.

Говорить о дѣлахъ любятъ всѣ старообрядцы: старъ и младъ, мужчина и женщина, грамотный и не грамотный—каждому это подъ силу, и каждому это доставляетъ удовольствіе.

Конечно, дѣла имѣютъ важное значенiе въ дѣлѣ спасенiя человѣка. Но такъ какъ съ этимъ согласны и православные, и старообрядцы, то вопросъ о дѣлахъ, какъ спорный, не долженъ бы, кажется, и возбуждаться на бесѣдахъ, гдѣ разсматриваются такiе вопросы, которые мы понимаемъ не одинаково. Тѣмъ не менѣе, зная, что защищая свою вѣру вы, старообрядцы, любите опираться на дѣла какъ на высокую каменную гору, я нахожу нужнымъ вопросъ о дѣлахъ подробно разобрать, дабы вы видѣли бы и уразумѣли, что зданiе вашей защиты создается не на камнѣ, а на пескѣ, т. е. не вытекаетъ изъ непреложнаго Слова Божiя, а основывается на суемудрiи вашего не совершеннаго человѣческаго разума.

И такъ поговоримъ о дѣлахъ: о порокахъ православныхъ христiанъ—мiрянъ и священнослужителей, о добродѣтеляхъ и недостоинствѣ старообрядцевъ; о томъ: могутъ ли добрыя дѣла безъ благодати Божiей спасти человѣка и долженъ ли человѣкъ въ своей порочной жизни доходить до отчаянiя.

Прошу васъ, почтенные старообрядцы, удѣлите мнѣ нѣсколько времени и вниманiя, выслушайте бесѣду о дѣлахъ, которая будетъ вестись на основанiи Слова Божiя, въ духѣ мира и любви!

По братской любви къ вамъ мы православные нерѣдко ведемъ съ вами, старообрядцами, бесѣды о вѣрѣ, чтобы выяснить: чья именно вѣра права, призвать васъ въ одно съ нами стадо и возобновить между нами и вами прежнюю братскую любовь и единомыслiе. „Се что добро или что красно, но еже жити братiи вкупѣ,“ говоритъ святый псалмопѣвецъ (псал. 132 ст. 1). Вы же вмѣсто того, чтобы внимательно выслушать самыя важныя, самыя существенныя истины вѣры или возразить что либо дѣльное, спѣшите порицать насъ, исчисляя наши грѣхи, что мы куримъ табакъ, пьемъ чай, нарушаемъ посты, не правильно постилаемъ скатерть на столѣ, употребляемъ одежду съ пуговицами, ѣдимъ изъ одной чашки со своими дѣтьми, родными и знакомыми и т. п. Но устыдись, старообрядецъ, Господа, Который сказалъ, нѣкогда людямъ, приведшимъ къ нему блудницу: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый—брось въ нее камень“ (Іоан. 8,7, зач. 28). Зачѣмъ ты старообрядецъ, считаешь чужiе грѣхи, имѣя свои собственные, зачѣмъ бросаешь камень осужденiя въ ближ-

няго. когда самъ не святъ? Кто тебя поставилъ судьей надъ нами? „Ядый не ядущаго да не укоряетъ, говоритъ Св. апостолъ Павелъ: и не ядый ядущаго да не осуждаетъ: Богъ бо его пріятъ. Ты кто еси судяй чуждему рабу, своему Господеви стоитъ ил иподаетъ. Станетъ же: силенъ бо есть Богъ поставити его (Рим, 14. 3—4, зач. 112). Цѣль бесѣдъ состоитъ въ томъ, чтобы на основаніи священнаго и святоотческаго писаній выяснить: Православіе или старообрядчество составляетъ собою правую вѣру, правый законъ. Худыя же дѣла нетолько не составляютъ собою вѣры или закона, но даже не вытекаютъ изъ него, а суть напротивъ отступленіе отъ закона. Если старообрядецъ воруетъ или сквернословитъ, то вѣдь не законъ же его на то учитъ. Такъ точно, если православный не соблюдаетъ постовъ или праздниковъ, то вѣдь не законъ его тому учитъ. Порицать другихъ, хвалить себя или указать свое доброе дѣло не значитъ доказать свое совершенство и правоту своей вѣры. Если воръ скажетъ на судѣ, что и другіе воруютъ то не оправдается чрезъ это и не станетъ честнымъ человѣкомъ, и если татаринъ или язычникъ назоветъ себя святымъ или сдѣлаетъ доброе дѣло, напримѣръ, дастъ милостыню неимущимъ, то не докажетъ симъ, что магометанская или языческая вѣра права: „Языцы не имуще закона, говоритъ св. апостолъ: естествомъ законная творятъ". (Рим, 2. 14; зач. 82).

Для спасенія человѣка необходимы и правая вѣра и добрыя дѣла, ибо „безъ вѣры невозможно угодити Богу", по словамъ св. апостола (Евр. 11, 6; зач. 323), но вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. 2—20; зач. 53). Однако, вѣра или содержимый мною законъ, не одно и тоже, что мои дѣла или моя жизнь. Если я дѣлаю грѣхъ, то значитъ я нехорошъ, жизнь моя порочна, а не вѣра не права. Отсюда понятно, что про жизнь, или дѣла людей, на бесѣдахъ излишне и говорить. Главнымъ источникомъ познанія правой вѣры и истинной Церкви Христовой мы должны считать Писаніе, хотя и дѣла человѣка должны служить отраженіемъ его вѣры. Разсматривая жизнь человѣка мы должны остерегаться, чтобы кажущіяся добродѣтели не принять за дѣйствительныя и не преувеличиват въ своемъ воображеніи пороковъ ближнихъ. Въ Благовѣстномъ Евангеліи говорится: „Мнози убо мнѣша вѣрова-

ти, но не якоже рече писаніе, а якоже тіи своимъ изволеніемъ послѣдоваша, тіи вси еретицы (Іоанн. гл. 7, зач. 27, л. 125). Въ книгѣ о вѣрѣ читаемъ: „Тѣмъ аще хощеши и правую вѣру познати, совѣтую ти божественному писанію внимати. Въ томъ бо положи Богъ сокровища благая, открываетъ же ищущимъ стези своя правая“ (л. 7) Ниже: „Нынѣ никаковымъ инымъ образомъ познати можемъ, кая бяша истинная церковь, развѣ точію отъ писанія... зане у нихъ (нечестивыхъ и еретиковъ) большее обрѣтается воздержаніе, аще и вразорваніи, нежели у христіанъ (л.л. 215 об. и 216).

Итакъ, у нечестивыхъ и еретиковъ иногда, повидимому, и больше воздержанія бываетъ, чѣмъ у правовѣрныхъ; но только повидимому, а не на самомъ дѣлѣ. Старообрядцы, сравнивая жизнь православныхъ со своею собственною, неправильно оцѣниваютъ ту и другую потому, что не въ томъ, въ чемъ слѣдуетъ, видятъ высоту нравственнаго совершенства. У нихъ все вниманіе обращается на внѣшнее, видимое, чисто показанное благочестіе, а не на сущность и внутреннее значеніе христіанской добродѣтели. Можетъ ли достигнуть нравственнаго совершенства тотъ, кто полагаетъ, что отнять голову своего собрата менѣе грѣшно, чѣмъ у себя на бородѣ отрѣзать одинъ волосъ? что пролить кровь своего ближняго есть меньшій грѣхъ, чѣмъ проглотить хотя одну каплю молока въ постный день? имѣть незаконную связь со многими женщинами лучше, чѣмъ честно жить съ законной женой? или лучше видѣть человѣка голодающимъ, чѣмъ осквернить свою рабскую чашку? и т. п. Не такъ смотрятъ на нравственность православные. Они и внѣшнее благочестіе цѣнятъ и соблюдаютъ воздержаніе, напримѣръ, въ пищѣ, да еще и выше сего ставятъ любовь къ ближнему, опасеніе не обидѣть человѣка и т. п. Но таковыя то именно добродѣтели православныхъ для многихъ, въ томъ числѣ и для старообрядцевъ не замѣтны. Такимъ образомъ, понятіе о добродѣтели у православныхъ чище, чѣмъ у старообрядцевъ и цѣль добродѣтели, къ которой стремятся православные выше той цѣли, какую поставляютъ себѣ старообрядцы. Доказывать же совершенство православныхъ и порочность жизни старообрядцевъ я не считаю своей задачей. Прошу васъ обратить только серьезное вниманіе на то, что въ Церкви Православной непрестанно совершаются

чудеса, а по временамъ открываются и нетлѣнныя мощи Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Такимъ дивнымъ образомъ Самъ Господь указуетъ, гдѣ истинный свѣтъ, истинная вѣра. Значеніе же мощей, какъ доказательство истинности вѣры вы, старообрядцы, видно и сами понимаете, если рѣшились даже на обманъ и кощунство, выдавъ кости татаръ за мощи святыхъ (См. Церковный Вѣстникъ 1895 года № 25). Въ своемъ осужденіи старообрядцы заходятъ слишкомъ далеко: не только осуждаютъ они отдѣльныя личности, но даже и весь православный народъ и даже всю вселенную. Говоря о временахъ до патріарха Никона, они обыкновенно употребляютъ выраженіе „при благочестіи", какъ будто до патріарха Никона не было нечестія, и послѣ Никона въ цѣломъ мірѣ нѣтъ благочестія. Великій грѣхъ осудить и одного человѣка, какова дерзость осудить всю Церковь Христову, которая есть „столбъ и утвержденіе истины" (1 Тим. 3, 15; зач. 284) какова дерзость осудить весь Божій міръ, который есть созданіе и предметъ постояннаго промышленія Господа Бога, заботящагося о каждомъ волосѣ головы человѣческой, о каждой птичкѣ ничтожной, и былинкѣ полевой (Мѳ. 6, 26—30; зач. 18. Мѳ. 10, 29—30; зач. 37). Думаю, что ни одинъ здравомыслящій человѣкъ ни на одну секунду не можетъ сомнѣваться въ той простой, нетребующей доказательства, истинѣ, что добрыя и худыя дѣла всегда были, есть и будутъ отъ созданія міра и до скончанія его. Это мы видимъ своими собственными глазами, о семъ свидѣтельствуетъ исторія и въ подтвержденіе сего мы можемъ привести множество текстовъ изъ священныхъ книгъ. Въ Великомъ Катихизисѣ говорится: „нѣсть такова человѣка, иже не имать грѣха, аще и день единъ поживетъ на земли" (302 об.). Въ Апостолѣ Толковомъ читаемъ: ни едина та жертва (человѣческая) нѣсть чиста предъ лицемъ Божіимъ, якоже писаніе глаголетъ. Кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чистъ быти отъ грѣхъ, и паки инде: небо же нѣсть чисто и звѣды не чисты суть предъ Нимъ" (л. 545 сн. Кн. Кир. л. 78 об. 79). Премудрый говоритъ: „нѣсть человѣкъ праведенъ на земли, иже сотворитъ благое и не согрѣшитъ" (Еклес. 7, 21). Св. Царь и пророкъ Давидъ говоритъ, что можетъ, и долженъ и каждый изъ насъ сказать: „въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя" (пс. 50 ст. 7). Св.

апостолъ Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуетъ, что въ его время было много нечестія, говоря: „міръ весь во злѣ лежитъ“ (Іоан. 5, 19; зач. 74). Святый Іоаннъ Златоустъ о своемъ времени говоритъ слѣдующее: „Днесь же ни въ единомъ умѣ и сердцы ни единаго согласія не обрящеши. Но браньми, лестьми, и неправдами вси отъ всюду кипятъ, миръ нынѣ епископъ въ церкви, аки во отеческомъ дому возвѣщаетъ, но миръ мѣста не обрѣтаетъ, тогда убо домы церквами быша, нынѣ же церковь домъ и хуждши нежели и домъ, ибо въ дому чинъ сохраняется въ церкви же нынѣ веліе волненіе и нестроеніе и малымъ что различно отъ корчемницы; молю же васъ возвратитися въ прежняя нравы и оставивши лесть и неправду богатитися дѣлы добрыми и благоугодными, да благъ оныхъ сподобимся благодатію и человѣколюбіемъ Господа Нашего Іисуса Христа“ (Ап. Толк. л. 573 и об). Подобнымъ же образомъ и о дониконовскомъ времени говорится и въ „Стоглавѣ“ (стр. 25—26—33).

Изъ за недостатковъ ближнихъ нельзя отдѣляться отъ Святой Церкви Христовой. Блаженный Іеронимъ говоритъ: „Ковчегъ Ноевъ былъ образомъ Церкви: какъ въ ковчегѣ находились животныя всякаго рода: такъ и въ Церкви находятся люди всѣхъ племенъ и всякой нравственности; какъ тамъ были барсъ и козлища, волкъ и агнцы: такъ и здѣсь есть праведные и грѣшные, т. е. употребляются сосуды златые и серебряные вмѣстѣ съ деревянными и глиняными (Озерскій. 7, 2, стр. 514). Подобное сравненіе дѣлаетъ Блаженный Августинъ: „Если ковчегъ преобразовалъ собою церковь, говоритъ онъ, то сами видите отсюда: какъ необходимо, чтобы она содержала въ себѣ посреди этого потопа вѣка сего обоего пола животныхъ, и врана и голубя. Кто же враны? тѣ которые ищутъ своихъ си. А голуби? тѣ, которые ищутъ, яже о Христѣ Іисусѣ. И злые и добрые находятся въ Церкви Каѳолической“ (Тамъ же). И въ Апостолѣ Толковомъ, между прочимъ, говорится, что въ сердце наше никакъ не должно входить „нечестивое и враждающее дерзновеніе“ изъ за пороковъ ближнихъ отлучаться отъ церкви... яко злымъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми до кончины и до дня суднаго будетъ“. (л. 686 об).

Итакъ, указаніе старообрядцевъ на пороки православныхъ хри-

стіанъ нисколько ни защищаетъ старообрядческой вѣры и не оправдываетъ старообрядцевъ во грѣхахъ церковнаго раздранія. Въ Книгѣ же о вѣрѣ о раздирающихъ церковное единеніе говорится, что „ниже кровь мученическая сего грѣха загладити можетъ“ (л. 257 об.).

Полоц. Епар. Миссіонеръ, свящ. *Игнатій Счесновичъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

Что есть церковь Христова *)?

Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врада адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Матѳ. 16, 18. 19).

Такое далъ обѣтованіе о созданіи и неодолѣнности церкви Своей Христосъ Спаситель. И въ первобытіи міра Господь сказалъ: *сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію Нашему... И сотворилъ Богъ человѣка по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его* (Быт. 1, 26. 27). И какъ по сотвореніи *сталъ человѣкъ душею живою* (Быт. 2, 7) и съ различными физическими членами, такъ и церковь по созданіи, утверждаясь на Христѣ православною вѣрою и проявляя божественную жизнь въ святыхъ таинствахъ (Іоан. 6, 40. 54), стала полнотою благодати и истины (Іоан. 1, 16; Ефес. 1, 23; Колос. 2, 9—10),—тѣломъ Христовымъ (Ефес. 1, 23), *отъ плоти Его и отъ костей Его* (--5, 30), состоящимъ изъ различныхъ духовныхъ членовъ—іерархіи и паствы (1 Кор. 12, 12. 28—29). Это видно уже изъ самаго о ней обѣтованія, что она будетъ создана на „камнѣ“ исповѣданія, и что на землѣ будетъ имѣть власть надъ небесами—въ лицѣ іерархіи и чрезъ таинства. Итакъ, вѣра православная, іерархія и таинства—существенные признаки изначальнаго устройства церкви Христовой, которую не одолѣютъ всѣ силы ада (Матѳ. 16, 18) и *міроправителей тьмы вѣка сего* (Ефес. 6, 12). Посмотримъ это изначальное устройство церкви Христовой изъ евангельскаго и апостольскаго о ней ученія.

---

*) Рѣчь передъ бесѣдой со старообрядцами въ г. Двинскѣ.

1) *Вѣра православная. Пришелъ Іисусъ въ Галилею, проповѣдуя Евангеліе царствія* Божія, *и говоря, что исполнилось время, и приблизилось царствіе Божіе; покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе* (Мар. 1, 14. 15). Въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ: *вѣруйте въ* Бога *и въ Меня вѣруйте* (Іоан. 14, 1), и что *вѣрующій въ Него* имѣетъ *жизнь вѣчную* (—6, 40), *а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ* (Мар. 16, 16).

2) *Іерархія. Взошелъ Онъ на гору помолиться, и пробылъ всю ночь въ молитвѣ къ* Богу (Отцу). *Когда же насталъ день, призвалъ учениковъ Своихъ, и избралъ изъ нихъ* (*Лук. 6, 12. 13*), *кого Самъ хотѣлъ... И поставилъ изъ нихъ двѣнадцать, чтобы съ Нимъ были, и чтобы посылать ихъ на проповѣдь* (Мар. 3, 13. 14), *которыхъ и наименовалъ апостолами* (Лук. 6, 13). Предъ этими двѣнадцатью апостолами Онъ изрекъ вышеупомянутое обѣтованіе о созданіи и неодолѣнности церкви Своей и въ лицѣ Петра обѣщалъ ихъ на землѣ облечь небесною властью—дать имъ ключи царства небеснаго. На тайной вечери, „предпожре" Себя (кан. въ Вел. четв. п. 3 ирмосъ) и пріобщивъ ихъ (Матѳ. 26, 26—28), Онъ далъ имъ власть совершать таинство евхаристіи (Лук. 22, 19). Искупивъ церковь кровію Своею (Дѣян. 20, 28; Ефес. 5, 25—27), Онъ вмѣсто Себя послалъ ихъ на служеніе и во исполненіе обѣтованія Своего далъ имъ ключи царства небеснаго—даръ Святаго Духа прощать грѣхи людямъ (Іоан. 20, 21—23). Облекъ ихъ властью вселенскихъ учителей и повелѣлъ имъ совершать таинство крещенія во имя Св. Троицы, и учить всѣ народы *соблюдать все*, что заповѣдалъ имъ, неложно обѣщавшись пребывать съ нимъ, а чрезъ нихъ и со всѣми вѣрующими *до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 19—20).

3) *Таинства.* Вмѣстѣ съ уполномоченіемъ апостоловъ властью на совершеніе таинствъ Онъ установилъ и самыя таинства. Такъ что по принятіи силы, когда сошелъ на нихъ Духъ Святый (Дѣян. 1, 8), апостолы употребляли семь таинствъ: *крещеніе* (Дѣян. 2, 41), *миропомазаніе* (Дѣян. 8, 17; 19, 6; 1 Іоан. 2, 20. 27; 2 Кор. 1, 21—22), *причащеніе* (Дѣян. 2, 42; 1 Кор. 10, 16), *покаяніе* (Дѣян. 8, 22—25; 2 Кор. 2, 10), *священство* (Дѣян. 6, 6; 14, 23; 1 Тим, 4, 14; 5, 22), *бракъ* (Ефес. 5, 31—32) и *елеосвященіе* (Іак. 5, 14—15). Ибо *отъ Божественной силы Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія*, говоритъ св. апостолъ Петръ (2 Петр. 1, 3).

Но такъ какъ сынъ Человѣческій—Богочеловѣкъ пришелъ взыскать и спасти все погибшее человѣчество (Матѳ. 18, 11; 1 Іоан. 2, 2), то, бывъ умерщвленъ по плоти, Онъ духомъ сошедши во адъ и находящимся въ немъ духамъ, нѣкогда непокорнымъ, проповѣдалъ, чтобы и ихъ привести къ Богу (1 Петр. 3, 18–20; Апост. Толк. зач. 60, л. 172). *Ибо Христосъ для того и умеръ, и воскресъ, и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми, и надъ живыми* (Римл. 14, 9).

Такимъ образомъ церковь Христова, какъ тѣло Христово—созданный въ самомъ Христѣ изъ всего искупленнаго человѣчества одинъ новый человѣкъ (Ефес. 2, 15), состоитъ изъ отшедшихъ къ Богу праведниковъ и изъ насъ, живущихъ на землѣ (Ефес. 2, 20). *Но какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло* (Римл. 12, 4), такъ и во *Христѣ*—Его тѣлѣ церкви (1 Кор. 12, 12). Члены единаго тѣла Христова, отшедшіе къ Богу и живущіе на землѣ, различно участвуютъ какъ въ искупленіи Христовомъ, такъ и въ жизнедѣятельности тѣла—церкви. Для духовъ, находившихся во адѣ, довольно было одной проповѣди пострадавшаго за нихъ Искупителя, а съ ихъ стороны—одной вѣры; для насъ же людей, живущихъ на землѣ во плоти, установлены нашимъ Искупителемъ не только вѣра православная, но и іерархія и таинства. Святые, отшедшіе къ Богу, участвуютъ въ жизнедѣятельности церковной (1 Кор. 12, 36) только единствомъ вѣры съ нами, любовью и молитвеннымъ ходатайствомъ за насъ предъ Богомъ (2 Петр. 1, 13—15; Апок. 5, 8; 6, 10; 8, 3—4); но совершаютъ насъ святыми посредствомъ живаго ученія, таинствъ и управленія здѣсь на землѣ поставленные Христомъ пастыри и учители церкви, *доколѣ всѣ пріидемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Ефес. 4, 11. 12. 13). *А Сей* (Христосъ), *какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее* (Евр. 7, 24). „Иже, изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти" (Кирил. Кн. л. 77). Ясно, что церковь Христова не можетъ быть какъ безъ святыхъ Божіихъ, отъ вѣка усопшихъ, такъ и безъ іерархіи. Она въ земной ея части не можетъ состоять изъ однихъ міряиъ, лишившихся апостольскаго преемства—іерархіи *Тѣло же не изъ одного* (члена состоитъ, учитъ св. апостолъ), *но изъ многихъ* (1 Кор.

12, 14). *А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно* (—19—20). *И вы тѣло Христово, а порознь—члены. И иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во первыхъ апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями... Всѣ ли апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учители* (—27, 28, 29)? Нѣтъ не всѣ. *Никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ* (Евр. 5, 4). *И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы* (Римл. 10, 15) отъ Христа (Матѳ. 28, 19; Марк. 16, 15; Лук. 24, 49; Іоан. 20, 21; Дѣян. 1, 8)? Общество, не имѣющее всѣхъ членовъ церковныхъ, необходимыхъ для совершенія различныхъ дѣйствій благодати, не имѣетъ права даже называть Христа своимъ главою. Ибо Богъ отецъ поставилъ Христа главою такого тѣла—церкви, которое имѣетъ всѣ члены, необходимые для жизни церковной, и—*полнота Наполняющаго все во всемъ* (Ефес. 1, 21. 22). По поводу этого св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Исполненіе Христово церковь, ибо исполненіе главѣ тѣло есть, и исполненіе тѣлу глава:... аще бо не будемъ мнози, и инъ убо рука, инъ же нога, инъ же иная нѣкая часть, не исполнится все тѣло. Всѣми убо исполняется тѣло Его. Тогда исполняется глава, тогда совершенное тѣло бываетъ, егда вси будемъ соединени и слѣплени" (на Ефес. бес. 3. Кіевъ, 1623 г.). Поэтому гдѣ нѣтъ всѣхъ членовъ церковныхъ, тамъ нѣтъ и самаго тѣла—церкви, и признавать Христа главою тѣла, не имѣющаго полноты всѣхъ членовъ,—значитъ оскорблять Христа. При чемъ св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя полноту членовъ церковныхъ, разумѣетъ прежде всего трехчинную іерархію: „епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ" (на 1 Кор. бес. 30). „И ни больше лѣпо быти, ни мнѣе" трехъ чиновъ священства, говорится въ Благовѣстникѣ (Лук. зач. 95, л. 205). „Божественный Діонисій, во время святыхъ апостолъ бывый и апостола Павла ученикъ сый, все священноначаліе церковное на діаконы, священники и епископы раздѣлялъ", сказано въ Книгѣ о вѣрѣ (л. 64). Самъ св. апостолъ Павелъ въ своихъ Посланіяхъ, а также св. апостолъ Лука въ Дѣяніяхъ называютъ три степени священства: *епископовъ* (Дѣян. 20, 28; Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 1. 2), *пресвитеровъ* (Дѣян. 14, 23; 1 Тим. 5, 17. 19; Тит. 1, 5) и *діаконовъ* (Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 8. 12).

Итакъ, что же есть церковь Христова?

„Церковь Божія, отвѣчаетъ Большой Катихизисъ, есть собраніе *всѣхъ* вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколеблемое, и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ І-съ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ (л. 120 на об. и 121). „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но всесовершенно седмь“ (л. 360 на об.), „ихже святая соборная и апостольская восточная церковь *всегда* употребляетъ“ (л. 356).

А старообрядцы суть ли церковь Христова, которая имѣетъ вѣру православную, непрерывную трехчинную іерархію и всегда употребляетъ не два, а семь таинствъ?

Священникъ **Е. Зубаревъ**.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Его Преосвященство благополучно возвратился 3-го сего іюля, съ пассажирскимъ ночнымъ поѣздомъ, изъ архипастырской поѣздки по епархіи, начатой 26 іюня, и отбылъ на архіерейскую дачу въ Залучосье.

Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года открытъ кредитъ на постройку церквей въ с. Коротаѣ, Нев. у.—7500 руб., въ с. Глазомичахъ, Велиж. у.—7850 руб. и въ с. Синозерьѣ—8500 руб. Кредитъ этотъ является дополненіемъ (второй половиной) къ кредиту открытому въ прошломъ 1902 году на постройку тѣхъ же цекрвей.

Въ Витебской Рынково-Воскресенской церкви, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступлено къ внутреннему ремонту церкви, заключающемуся въ возобновленіи живописи на нѣкоторыхъ иконахъ, въ позолотѣ и покраскѣ кіотовъ, въ покраскѣ потолка, стѣнъ, колоннъ, половъ, дверей и оконъ и нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ работахъ. Всѣ работы сданы съ подряда мѣщанину г. Козельска М. В. Райцеву за общую сумму 1200 руб., изъ коихъ 1000 руб. взята изъ церковныхъ суммъ, а 200 руб. изъ суммъ мѣстнаго цер.-приход. попечительства.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ послѣдовало Синодальное опредѣленіе по вопросу о соборѣ въ г. Двинскѣ. Съ сущностью этого вопроса мы уже знакомили нашихъ читателей (П. Е. В. № 9 с. г.). Св. Синодъ опредѣлилъ, чтобы мѣсто, предположенное подъ постройку городского собора и занимаемое нынѣ желѣзною церковью, было передано для построенія военнаго собора военному вѣдомству, но съ тѣмъ, если и по осуществленіи предположенія о постройкѣ военнаго собора въ Двинскѣ, потребность православнаго населенія города въ храмахъ не бу-

детъ удовлетворена въ должной мѣрѣ, чтобы на построеніе въ г. Двинскѣ новаго приходскаго храма отпустить не свыше 30—35 тыс. рублей. Т. о. Двинскъ вскорѣ несомнѣнно украсится великолѣпнымъ военнымъ соборомъ; мѣстному же духовенству епархіальнаго вѣдомства и церковно-приходскому попечительству предстоятъ не малыя заботы по ремонту городского собора и по построенію въ городѣ Двинскѣ новой приходской церкви. Новый военный соборъ предположено посвятить памяти первомучениковъ изъ русскихъ, свв. кн. Бориса и Глѣба, и сдѣлать *памятникомъ—церковью*. Нельзя отъ души не порадоваться этому. Извѣстно, что г. Двинскъ въ древности назывался Борисоглѣбовъ.

По вопросу о построеніи въ г. Полоцкѣ новаго храма на мѣсто сгорѣвшаго Покровскаго, Епарх. Начальствомъ недавно предпринято сношеніе съ желѣзно-дорожнымъ вѣдомствомъ объ отпускѣ средствъ на постройку съ тѣмъ, чтобы священникъ этой новой церкви удовлетворялъ всѣ религіозно-церковныя требы и для желѣзно-дорожныхъ служащихъ.

Въ истекшемъ іюнѣ мѣсяцѣ скончались два священника изъ Лепельскаго уѣзда нашей епархіи. 10-го іюня умеръ священникъ Бочейковской церкви о. Шумянко и 26-го—священникъ Дзвоньской церкви о. Николай Гнѣдовскій. Оба они умерли послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, въ г. Витебскѣ и погребены на Семеновскомъ кладбищѣ.

Илія Семеновичъ **Шумянко** имѣлъ 62 года, уроженецъ нашей епархіи, сынъ священника, окончилъ курсъ Витебской Духовной Семинаріи въ 1869 году. Преосвященнымъ Саввою, быв. Епископомъ Полоцкимъ, рукоположенъ во священника къ Горалевской Витебскаго уѣзда церкви, а въ 1874 году перемѣстился къ Воронечской церкви Лепельскаго уѣзда, и, наконецъ, въ 1883 году по прошенію перемѣщенъ къ Бочейковской церкви, при которой состоялъ до самой смерти. Въ теченіе всей своей довольно продолжительной службы покойный безпрерывно состоялъ законоучителемъ

мѣстныхъ начальныхъ народныхъ училищъ, а его ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ давало поводъ окружному духовенству возлагать на него нѣкоторыя обязанности, свидѣтельствующія о томъ довѣріи, которымъ пользовался о. Илія среди своихъ сослуживцевъ, а именно: онъ состоялъ сотрудникомъ Епархіальнаго попечительства, членомъ Благочиннического Совѣта, помощникомъ благочиннаго и духовникомъ Благочинія. За свою усердную многолѣтнюю службу о. Илія былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьею и орденомъ Анны 3 степени. Почившій о. Илія Семеновичъ принадлежитъ къ числу тѣхъ почтенныхъ дѣятелей, которые могутъ считать себя Муравьевскими сподвижниками. Будучи воспитанникомъ философскаго класса Семинаріи о. Илія Семеновичъ изъявилъ свое согласіе на приглашеніе приснопамятнаго М. Н. Муравьева поступить въ народные учителя и вышелъ изъ Семинаріи. Благодаря этому о. Илія окончилъ богословскіе классы на нѣсколько лѣтъ позже своихъ товарищей.

Священникъ Дзвоньской, Лепельскаго уѣзда, церкви Николай Семеновичъ **Гнѣдовскій** имѣлъ всего только 34 года. Сынъ священника, уроженецъ нашей епархіи, окончилъ курсъ Витебской Духовной Семинаріи въ 1889 году. По окончаніи Семинаріи состоялъ учителемъ Яновичской цер.-прих. школы, затѣмъ былъ переведенъ псаломщикомъ къ Жеробычской, Витеб. у., церкви; въ 1892 году рукоположенъ во священника, и въ томъ же году назначенъ къ Дзвонской церкви, гдѣ состоялъ все время и законоучителемъ народнаго училища. Въ 1898 году о. Николай былъ награжденъ набедренникомъ. Тяжелый недугъ („сахарная болѣзнь“) заставилъ о. Николая пріѣхать въ Витебскъ для леченія; здѣсь онъ помѣстился въ больницѣ Общины Краснаго Креста. Но Богъ не судилъ ему, еще молодому и полному надеждъ на будущее, одолѣть тяжкій недугъ. 28 Іюня онъ былъ при участіи почти всего городскаго духовенства похороненъ на Семеновскомъ кладбищѣ. Безвременная смерть о. Николая принесла великое горе его роднымъ и глубокую печаль всѣмъ знавшимъ его. Послѣ его смерти осталась жена и 6 человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей.

Предлагаемый некрологъ о. Михаила Сенкевича составленъ священникомъ Фалковичской церкви о. Петромъ Жиглевичемъ. Приносимъ автору искреннюю благодарность за подъятый трудъ.

Личность о. Михаила Сенкевича почившаго въ с. Королевѣ 26-го апрѣля с. г., была выдающеюся, особенными качествами его своеобразнаго ума и сердца, среди сельскихъ пастырей церкви. Въ періодъ образованія въ Витебской Духовной Семинаріи о. М. отличался усердіемъ къ чтенію во внѣурочное время стороннихъ пособій и книгъ по разнымъ отраслямъ знанія; чрезъ это онъ и обогащалъ свой умъ новыми знаніями, и легче постигалъ и усваивалъ въ болѣе ясной и отчетливой формѣ и самую богословскую науку, почему изъ школы онъ вышелъ юношей развитымъ, съ трезвымъ взглядомъ на жизнь вообще и духовное служеніе въ санѣ пастыря въ частности. Въ селѣ Королевѣ о. М. С. прожилъ около 34 лѣтъ. Получивъ приходъ по смерти своего родного отца о. Логгина Сенкевича,—о. М. принялся неутомимо работать надъ благоустройствомъ прихода и храма; первымъ его дѣломъ было сооруженіе новой церкви вмѣсто прежней ветхой и полуразрушившейся. Много трудовъ, хлопотъ и даже непріятностей пришлось испытать при семъ о. Михаилу. При вступленіи на Королевскій приходъ о. Михаила—слѣды уніи и латино-польскаго духа въ прихожанахъ были очень сильны; многіе прихожане сильно тяготѣли къ костелу,—молились по-польски и въ церковь неохотно заглядывали. О. Михаилъ, выстроивъ благолѣпный, хотя и не богатый сельскій деререянный храмъ, со свойственною ему ревностью принялся за воспитаніе паствы.

Истовымъ, благоговѣйнымъ и аккуратнымъ отправленіемъ службы,—частымъ простымъ, задушевнымъ пастырскимъ словомъ ласки и увѣщанія—онъ достигъ того, что прихожане стали усердны къ храму, отзывчивы къ его нуждамъ и покорны своему приходскому батюшкѣ, который многія требы отправлялъ безвозмездно, а нерѣдко даже самъ одолжалъ на нужды напр. осиротѣвшей семьи и устраивалъ сиротъ-дѣтей къ добрымъ хозяевамъ въ услуженіе или же располагалъ оставшихся родственниковъ къ безотложной и дѣятельной помощи покинутымъ сиротамъ. Такъ было и при крестинахъ и бракѣ. За нестяжательность, любовь къ нимъ и отзывчивость, вниманіе къ

горю сиротъ и изнывающихъ въ нищетѣ поселяне такъ любили своего пастыря, какъ не всегда любятъ простые темные люди своихъ священниковъ.

Въ жизни домашней о. М. отличался примѣрною домовитостью, любовью къ труду и выдающейся хозяйственной смѣтливостью. Тутъ онъ былъ прямо выдающимся среди духовенства строителемъ: онъ умѣлъ во время и сходно купить лѣсъ, выгодно нанять хорошихъ мастеровъ-плотниковъ и умѣло руководить ими. Здѣсь уже ни одинъ самый искусный плотникъ,—ни одинъ столяръ или каменщикъ, или кузнецъ не могъ ввести о. М. въ заблужденіе и, исполняя работу, допустить порчу или скрыть недостатокъ. Онъ самъ прекрасно владѣлъ топоромъ, пилой, рубанкомъ, (а по нуждѣ и шиломъ). Самъ дѣлалъ столы, шкапы и многія мелкія вещи, самъ тесалъ бревна. Нужно взглянуть на казенный домъ священника въ с. Королевѣ, устроенный о. М. при его ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ, съ незамѣнимыми хозяйственными удобствами и домашними выгодами, чтобы во очію убѣдиться, какой былъ тонкій знатокъ строительнаго дѣла почившій,—насколько онъ его понималъ въ совершенствѣ и умѣло прилагалъ свои знанія на практикѣ: здѣсь вы найдете великолѣпный каменный (кирпичный) погребъ-подвалъ съ цѣлымъ помѣщеніемъ для жилья и выгодную кладовую, и удобную кухню, и просторныя комнаты съ достаточнымъ количествомъ свѣта и воздуха. Нѣтъ ни одного бревна и связи во всемъ домѣ, которыя были бы положены безъ участія, наблюденія почившаго. Окна и двери въ домѣ онъ устроилъ даже собственноручно, безъ помощи мастера.

Далѣе, скудное жалованье, самые ничтожные доходы отъ прихожанъ, съ которыми пришлось о. М. считаться на первыхъ порахъ служенія, побудили его серіозно заняться сельскимъ хозяйствомъ. Почти всѣ виды сельскаго хозяйства были имъ испытаны и приложены на дѣлѣ. Такъ, на первыхъ годахъ своей жизни въ селѣ Королевоѣ—(пригородномъ приходѣ), онъ занимался скотоводствомъ: держалъ по 20 и болѣе головъ рогатаго скота лучшей породы и получаемые отъ него продукты выгодно сбывалъ въ городѣ Витебскѣ. Послѣдніе годы, когда здоровье матушки и его самого значительно пошатнулось, о. М. занялся образцовымъ полеводствомъ: онъ держалъ

только двухъ хорошихъ коровъ и одну лошадь, а обратилъ все вниманіе на травосѣяніе. Для запашки хлѣба оставивъ одну небольшую часть поля, остальное пространство засѣвалъ кормовыми травами (тимофеевкой, клеверомъ, викой), которыя потомъ косилъ и складывалъ сѣно въ сараѣ. Запасы сѣна у о. М. всегда были обильные,— даже въ самые неурожайные (сухіе) годы недостака въ кормѣ у него не было. Подобнымъ способомъ веденія хозяйства почившій значительно улучшалъ свое матеріальное состояніе,—жилъ въ средѣ сельскаго духовенства безбѣдно и безъ всякаго страха смотрѣлъ въ будущее. Благодаря состоятельности, достигнутой чрезъ упорный трудъ и стараніе о. М. могъ предоставить своимъ дѣтямъ (сыну и двумъ дочерямъ) возможность продолжать образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и при томъ на свой счетъ. На образованіе и содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей онъ послѣдніе годы (7—8) расходовалъ до 800 руб., получая скромное жалованье и ничтожный доходъ отъ прихода.

Вообще о. Михаилъ былъ человѣкъ практическаго склада ума и твердой воли, но съ добрымъ и отзывчивымъ сердцемъ.

Но будучи таковымъ, онъ никогда не забывалъ и объ удовлетвореніи высшихъ потребностей человѣческаго духа, и какъ пастырь и какъ гражданинъ. Онъ всегда выписывалъ журналы и газеты; внимательно слѣдилъ за текущими событіями въ политическомъ мірѣ и внутренней жизни государства. Всегда мѣтко характеризовалъ господствующее настроеніе въ обществѣ, подмѣчалъ недостатки въ направленіи мысли и жизни и т. д. По вопросамъ вѣры, церкви и религіознаго воспитанія народа о. М. особенно часто любилъ разсуждать; съ основательностію указывалъ на современные недостатки въ жизни прихода и причта, и съ особеннымъ жаромъ настаивалъ по необходимости той или иной благодѣтельной перемѣны. Такъ, онъ не разъ въ бесѣдѣ съ своими друзьями указывалъ на необходимость улучшенія матеріальнаго быта сельскаго духовенства, при возложеніи на него годъ отъ году все новыхъ и новыхъ нелегкихъ трудовъ по народному обученію и долгу пастырства. относясь очень сочувственно къ простому народу, о. Михаилъ всегда болѣлъ душою о его нищетѣ и неразвитости... Нельзя не отмѣтить и еще одной симпати-

ной черты въ характерѣ почившаго: не получая наградъ, онъ былъ далекъ отъ всякаго тщеславія и честолюбія. Единственную награду набедренникъ онъ никогда не одѣвалъ при служеніи и первый разъ ему одѣли набедренникъ при погребеніи.

Съ сосѣдями онъ былъ всегда общителенъ, гостепріименъ и любезенъ: въ домѣ о. М. всегда можно было встрѣтить кого-нибудь изъ гостей, при чемъ хозяинъ поддержавалъ оживленный, нелишенный веселаго юмора разговоръ... Не мало повліяло на преждевременную смерть о. Михаила семейное горе, постигшее его въ минувшемъ 1902 году, а именно: въ мартѣ мѣсяцѣ скончалась его преданная и нѣжная супруга—Любовь Ивановна...

Съ полученіемъ печальнаго извѣстія о смерти о. Михаила, въ Королево къ 12 ч. дня прибылъ священникъ Поддубьевской ц. о. Павелъ Шостакъ, совершилъ омовеніе и облаченіе почившаго въ священническія одежды, отслужилъ первую панихиду и началъ чтеніе Св. Евангелія. Въ 2 ч. дня прибылъ священникъ Фалковичской ц. П. Жиглевичъ, который продолжалъ чтеніе Св. Евангелія и на слѣдующій день совершилъ въ Королевскомъ храмѣ литургію (онъ же наканунѣ смерти напутствовалъ больного о. М. исповѣдію и Св. Таинъ Причастіемъ).

Въ понедѣльникъ, 28 апрѣля, тѣло почившаго было вынесено въ приходскую церковь къ литургіи, которую совершали и. д. благочиннаго свящ. Н. Макриновъ и свящ. П. Жиглевичъ съ діакономъ Ильменскимъ. Пѣлъ довольно стройно хоръ любителей, составленный изъ псаломщиковъ и нѣкоторыхъ учениковъ школы. По окончаніи Литургіи, предъ началомъ отпѣванія священникомъ Фалковичской ц. была произнесена рѣчь, изъ которой приводимъ изображеніе пастырскаго служенія почившаго: „Почившій о. Михаилъ, какъ священникъ являетъ намъ рѣдкій примѣръ добраго, честнаго, безавѣтнаго труженика, сельскаго пастыря. Тридцать пять лѣтъ онъ безропотно несъ нелегкій подвигъ духовнаго служенія нуждамъ прихожанъ. Вступивъ на службу Престолу Божію въ то отдаленное время, когда жизнь сельскаго іерея была полна горя, лишеній, нужды и притѣсненій, когда средства предоставлялись ему самыя скудныя, онъ не падаетъ духомъ, и съ крѣпкою вѣрой въ святость и правоту своей миссіи безмолвно въ тиши совер-

шаетъ великое дѣло: насаждаетъ вѣру, поучаетъ пасомыхъ словомъ и личнымъ примѣромъ, и трудится надъ устроеніемъ и своей собственной жизни. А кто не знаетъ невзгодъ, всѣхъ неприглядныхъ сторонъ многотруднаго служенія сельскаго духовенства? темнота народа, его бѣдность, неразвитость, грубость,—развѣ все это не причиняетъ огорченій любящему сердцу добраго пастыря? Сколько нужно терпѣнія, сколько настойчивости, чтобы выучить прихожанъ самымъ главнымъ истинамъ вѣры, самымъ необходимымъ понятіямъ о религіи... А почившій три съ половиной десятка годовъ разсѣеваетъ чрезъ свѣтъ школы и Церкви мракъ невѣжества въ своей паствѣ: въ будни зимой онъ учитъ дѣтей Закону Божію въ школѣ, а въ праздники поучаетъ ихъ родителей въ церкви. Въ осеннюю непогодь, въ зимнюю бурю и стужу,—въ весеннюю грязь,—въ знойную пору лѣта,—днемъ и вечеромъ, и въ самую полночь онъ никогда не отказывается отъ исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей и по первому зову спѣшитъ удовлетворить духовныя нужды прихожанъ. Никому никогда не отказываетъ, никого не огорчаетъ: креститъ младенцевъ, благословляетъ молодыхъ (людей) на брачную мирную жизнь,—напутствуетъ больныхъ и проводитъ въ иной міръ умершихъ... Это ли не трудъ, достойный любви и признательности и теплыхъ молитвъ о душѣ его отъ прихожанъ?

Присмотримся, братіе, къ почившему и какъ къ человѣку въ его частной и общественной жизни. Со всѣми одинаково простой и доступный,—чуждый заискиванія и угодливости предъ высшими лицами,—откровенный и самостоятельный во взглядахъ на людей и явленія жизни,—неподкупно честный въ дѣлахъ и вѣрный въ сказанномъ словѣ, онъ всѣхъ, знавшихъ его, невольно привлекалъ и привязывалъ къ себѣ своимъ открытымъ характеромъ. Для дѣтей онъ былъ нѣжнымъ, заботливымъ родителемъ,—умѣлой рукой направлялъ ихъ развитіе и воспитаніе для служенія съ пользою обществу; съ сосѣдями былъ миролюбивъ и отличался рѣдкимъ радушіемъ въ пріемѣ знакомыхъ. Хозяинъ въ средѣ бѣлорусскаго духовенства, въ общемъ бѣднаго, онъ былъ образцовый: не изучивъ агрономіи, онъ превосходно велъ полевое и домашнее хозяйство и умѣлъ составить себѣ изъ него, приложивъ трудъ и стараніе, не маловажное подспорье въ своей жиз-

ни. Любилъ онъ и физическій трудъ: самъ собственноручно работалъ то съ пилой, топоромъ, то на столярномъ станкѣ, этимъ онъ укрѣплялъ въ преклонныхъ годахъ свое здоровье, всегда поддерживалъ въ себѣ бодрость духа и пополнялъ домашній и хозяйственный инвентарь пригодными предметами жизни. Въ трудахъ почившій былъ терпѣливъ и выносливъ и никогда не упадалъ духомъ предъ самой грозной бѣдой и несчастьемъ".

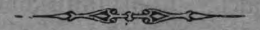
Отпѣваніе почившаго совершено пятью священниками (Пышн. ц. о. Н. Макриновъ, Витебской городской Св. Духов. ц. В. Васютовичъ, Поддубьевской—П. Шостакъ, Кобыльниковской—К. Афанасьевъ и Фалковичской—П. Жиглевичъ) съ діакономъ (изъ с. Поддубья) Ильменскимъ.

Миръ праху твоему, о. Михаилъ, честный труженникъ на нивѣ Христовой!

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.



Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*

В. Бѣляевъ.



Печатать разрѣшается. 15 Іюля 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 августа 1903 года по 1 августа 1904 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ изъ коихъ первый предназначается *для учащихъ*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составится полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензія книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Игнатовичъ.*